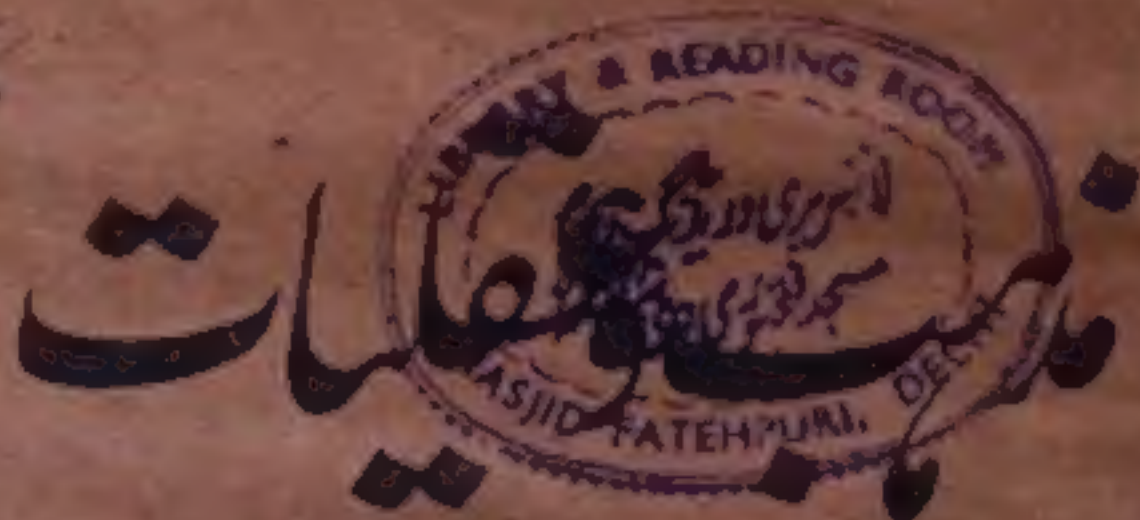


ترکی دارالافتاء میں تحقیق و تفتیش کے لئے
 علیکم بدین العجائن

ترویٰ ہذا الاشیاء و یومئذ یجادل بقال کیف

الحق ۱۲
 ۱۸۸۵ء



عربی

جناب مولانا عبد الباقی صاحب فریدی پروفیسر احمد آباد کالج (گجرات) نے اہل ایمان
 کی کوشش کا نقشہ کے اجلاس میں رت منعقدہ دسمبر ۱۹۱۵ء میں دیا اور جس میں مذہب و عقیدات
 کی اختلافات نوعیت اور تباہی و تخریب کی توضیح و تشریح کیے تاکہ ایسا ہی کہ عقل و مذہب کے مابین
 تطبیق کی کوشش ایک سی لا حاصل ہی



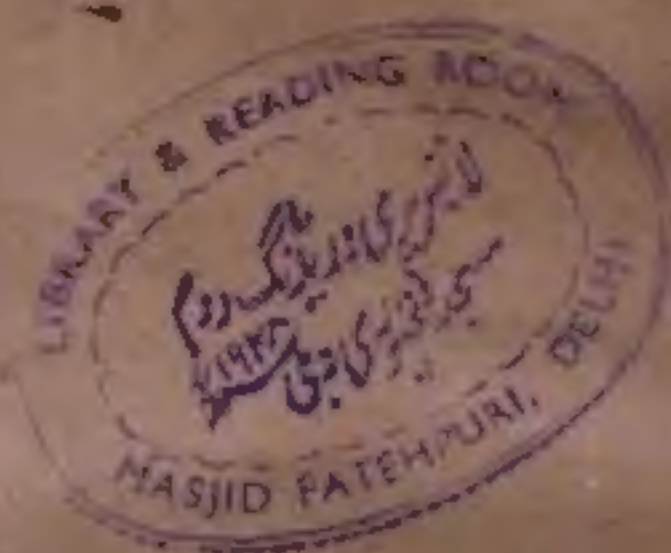
حسب فرمایش

مالی جناب آنری جوائنٹ سکرٹری صاحب کائنات

باہتمام محمد مقتدی خاں شروانی

مطبع انجمن اسلامیہ کالج میں طبع ہوا

۱۹۱۹ء



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ



دیباچہ

جس قسم کا یہ مضمون ہے اس طرح کی بحثوں کے لیے بڑی بڑی کانفرنسوں کی جگہ
چھوٹی چھوٹی مخصوص مہلتیں زیادہ موزوں ہوتی ہیں۔ مگر "المأمورین بعدہ"؛
مخدوم محترم مولانا حبیب الرحمن خاں صاحب شروانی کے حکم سے، آل انڈیا محمد
ایجوکیشنل کانفرنس کے برے پتہ ڈال میں، مذہب و عقلیات کے موضوع پر تقریر کرنی پڑی
لیکن بڑوں کے حکم میں کوئی نہ کوئی بھلائی نکل ہی آتی ہے۔ کانفرنس کے عام پروگرام

کے سلسلہ میں اتمام بحث کے لئے کیسے گنجائش نکل سکتی تھی۔ چنانچہ آدمی بات بھی نہ پوری ہو پائی۔ اس مجمع عام میں کچھ ارباب نظر بھی تھے، جن کو اس بحث کی اہمیت نظر آئی، اور قلمبند کرنے پر اصرار کیا گیا۔ میرٹھ میں (سرا براہیم رحمت اللہ) نے تو یہاں تک زور دیا، کہ اس کو انگریزی میں بھی ضرور آنا چاہیے۔

غرض اس طرح جو چیز صرف زبان تک رہنے والی تھی، وہ اب صفحات کا قدیر پیشکش ہے۔ ”مذہب و عقیدات“ کے باہمی تعلق کی نسبت جن غلط فہمیوں کے دور کرنے کی کوشش کی گئی ہے، تحریر میں آجانے سے نہ صرف ان کے حاضر سے غائب تک پہنچنے میں سہولت ہوگی، بلکہ لوگوں کو زیادہ سنجیدگی سے غور و فکر کا موقع ملے گا۔

تاہم آئندہ کے لئے کانفرنس کے اہل حل و عقد سے گزارش ہے کہ اگر کوئی خالص علمی مضمون پر دو گرام میں شامل ہو تو اس کے لئے عام کارروائیوں کے سلسلہ سے الگ کوئی فرصت نکالنی ضرور ہے۔

لکھنے کے بعد قدرۃ مواد و ترتیب دونوں میں بہت کافی فرق ہو گیا ہے، اس لئے کہ تقریر کے وقت تقریر ہی کے لائق صرف کچھ یادداشتیں باقی تھیں۔

عبدالباری ندوی

گجرات کالج۔ احمد آباد

نومبر ۱۹۷۷ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

لکھی پیر

”مذہب و عقیدات“

بیاضلاس محمدن ایجوکیشنل کالفرنس منعقدہ سورت دسمبر ۱۹۱۸ء

حضرات! اردو زبان ابی اس درجہ تک نہیں پہنچی ہے کہ کسی سنجیدہ اور گہرے مفکر کو اس میں عام فہم بنایا جاسکے۔ دوسری بد بختی یہ ہے کہ نئی تعلیم و روشنی کے دوستوں کو اپنی زبان سے استفادے کی نیازی ہے کہ غیر زبانوں پر تو صحت و زندگی تک کو قربان کر دیتے ہیں، لیکن اردو کے لئے ایک گوشتِ حشیم کے ہی روادار نہیں، معمولی خطابت صحیح طور پر نہیں لکھ پڑھ سکتے۔ لیکن دیگر آت کا پیٹ فارم اردو مقرر کے لئے اور بھی بیگانہ ہے، یہاں کے حالات مسلمانوں کو اپنی مشترک زبان سے آشنا ہی آشنا نہیں ہونے دیتے، جتنا بنگال و پنجاب دے لے ہیں اس لئے

۱۔ یہ کچھ چونکہ بالکل زبانی تھا اس لیے حوالوں کے محنتاً رکھنے کا اہتمام نہیں کیا گیا تھا۔ بعد کو قلم بند کرنے پر اصرار ہوا۔ جس امر کی تمیز کے وقت بعض کتابیں پاس نہیں موجود ہیں۔ اس لیے کیس کیس ماخذ و صفحات کے حوالے نہیں دیئے جاسکے ہیں۔

اگر آپ حضرات کی توجہ اور دلچسپی کو میں نہ حاصل کر سکوں، تو اس کی جواب دہی تمام تر میرے
محترم بزرگ مولانا حبیب الرحمن خاں شروانی پر ہی، جنہوں نے باوجود غرضخواہی کے اپنے امر
کو واپس لیستہ قبول فرمایا ۛ

آئندہ ہست کہ بجائے عری را
بدوستی سخنہائے آشنا بخشد

موضوع خطاب ”مذہب و عقلیات“ ہی۔ مذہب سے مراد فوق الفطرۃ دسپر نحل ہی
یا چیزوں کا اعتقاد ہی، جو کسی نہ کسی صورت کے ساتھ تمام مذاہب میں پایا جاتا ہے۔ عقلیات سے
مقصود اس کی دو مختلف شاخیں ملکت (سامنس) و فلسفہ ہے۔

مذہب و عقل کی معرکہ آرائیوں کی دوستانہ یوں تو ہمیشہ کی اور سنی گئی ہے، لیکن محفل
صدی میں عقلیات نے جو ترقی حاصل کی ہے، اُس کی بنا پر کہا جاتا ہے کہ مذہب آخری شکست کھانے
اکھاڑہ سے نکل چکا ہے، ”ہم (اہل سامنس) نے خدا کی عارضی خدمات کا شکریہ ادا کر کے اس کو
سرحد پر پہنچا دیا ہے۔“ عجائب سامنس سے ہیبت زدہ اور تعلیدی پرستاران یورپ کے حلقوں
میں پھنک کر یہ آوازیں اور زیادہ پر شور بن جاتی ہیں۔

آغاز جنگ میں جرمنی کی عجائب کاریوں اور حربی اختراعات نے اس درجہ بلغم
آئینہ شہرت حاصل کی تھی کہ طلسم پوششِ بابائے افسانے واقعات و مشاہدات معلوم ہونے
لگے تھے۔ ایک اچھے خاصے پڑکھے بزرگ نے نہایت یقین و بنجیدگی سے بیان کیا کہ جرمنی
کی فوج کے تمام سپاہی لوہے اور کانٹہ کی مصنوعی پتلیاں ہوتے ہیں۔ ”عوام کی نفسی حالت
یہ ہو گئی تھی کہ جرمنی کی نسبت بے سوچے سمجھے ہر بے سرو پاب بات کے مان لینے پر
آمادہ تھے۔“

میں اس زمانہ میں سلطان پور میں تھا۔ ایک دوست نے اگر چشم دید واقعہ بیان

ۛ کیر کا متور ہے۔ دیباچہ ترجمہ ”مذہب و عقائد“ ۛ

کیا کہ ایک ایشین پر مسافر اتر کر جب باہر نکلے، تو کسی طرف نے نہایت خوف زدہ آواز میں چکر
 کہا کہ "جرمن آگئے" اور بھاگا۔ اتنا سننا تھا کہ میسوں آدمی بدحواس ہو گئے اور اسباب چھوڑ
 چھوڑ کر ہر سرسرایا بھاگ کھڑے ہوئے۔ ان احمقوں نے اتنا نہ سوچا کہ جرمن یہاں کیوں آئے
 گئے ایک ایک کیسے اور کہ ہر سے پہنچ گئے ذرا اتر کر دیکھ تو لیں لیکن مرغوبیت اور بدحواسی
 اس کی علت کہاں دیتی ہے!!

مذہب و سامن کی شکست و فتح تو الگ رہی، ہمارے نزدیک ان کی باہمی جنگ ہی
 اس سے زیادہ اصلیت نہیں رکھتی، جتنا "جرمنوں کا اس ایشین پر بے سان گمان آپڑنا
 ہندوستان میں انگریزی حکومت کے ساتھ ساتھ یورپ کی سائنٹفک ایجادات بھی آئیں جن میں
 سے ہر ایک ریل، تار، الیکٹریسی وغیرہ اپنے اچھوں کی عقل کو حیران بنا دینے کے لیے کافی
 تھی۔ اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ سامن نے زمین کو تول کر وزن معلوم کر لیا، روشنی کی شرح
 رفتار بتا دی، میٹح میں دریا پھاڑا اور آبادی کا سرخ لگا لیا۔ اب جو اسکول اور کالجوں
 میں ہمارے فرزند ان تعلیم جدید نے کہیں یسٹن پایا کہ سامن نے "خدا کو سرحد باہر کر دیا"
 تو بچا رہے سمجھے کہ جو چیز ایسے حیرت انگیز اور سمجھ میں نہ آنے والے مجھے دکھا سکتی ہے جب
 اسی نے خدا و مذہب کو باطل ٹھہرا دیا تو پھر اب کیا رہا اس مرغوبیت کا آج تک یہ عالم ہے کہ لفظ
 یورپ یا سامن کا نام لے لینا، کسی بات کے منوانے کے لیے سب سے موثر استدلال
 ثابت ہوتا ہے۔

غرض برادران اسکول کالج کو سجدگی کے ساتھ "مذہب و عقلیات" کے مطالعہ اور ان کے
 باہمی تعلق پر کبھی غور و فکر کی فرصت تو میسر نہ ہوئی، اور نہ یہ سوچا کہ دونوں ایک میدان میں اتر
 ہی سکتے ہیں یا نہیں، لیکن عقل و سامن کی فتح کے تقارچی بن گئے، اگرچہ مقصد اور ہندوستان
 وغیرہ میں یہ وہاں خودہ تراشی طرح پھیلی، تاہم اس کی ذمہ دار ہمارے نے تعلیم یافتہ اجاب
 کی تھا مرغوبیت و نادانی نہیں ہے۔ اور اسباب بھی ہیں جنہوں نے اس خیال کو عالمگیر بنا دیا۔

۱۔ اولاً تو بعض ذمہ دار اور سائنس کے اکابر رجال مثلاً لاپلاس، شڈل، ہکسل وغیرہ کی زبان و قلم سے ایسے الفاظ نکلے کہ عوام کا تو کیا ذکر خواص تک اس دھوکے اور غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے، کہ مذہب و سائنس کی دشمنی کا خیال کوئی بازاری گپ نہیں ہے۔ لاپلاس نے جب اپنی کتاب *معمودات* (Meccanics) پبلیش کی تو اس نے کہا کہ "لوگ کہتے ہیں کہ تم نے یہ کتاب نظام عالم پر لکھی ہے، اور پھر یہی اس کے خالق کا نام نہیں لیا ہے" اس پر لاپلاس نے خستہ کے ساتھ جواب دیا کہ "جناب والا مجھ کو اس قسم کے کسی فرض کی کوئی ضرورت نہ تھی"۔

ہکسل نے یہ کہہ دیا کہ "مادہ اور توہین مادہ نے عقیدہ خلق (جینس) اور روح کے وجود کو باطل کر دیا ہے" اس طرح کی باتوں نے سائنس کی حقیقت سے ناواقفوں کے دل میں اور بھی مذہب کی نسبت دوسے پیدا کر دیے۔ اور ان کی مرعوبیت کو گویا ایک سند بات آگئی۔

۲۔ لیکن حقیقت میں غلط فہمی کا سب سے بڑا نشانہ اہل سائنس اور علماء مذہب کی عداوت کا معاملہ ہے، جس کا بہت کچھ ذمہ دار یورپ کا محکمہ اعتبار (اکونیریشن) ہے، جس کی قربان گاہ پوسٹرن و سٹی میں پایاؤں کے ہاتھ بیسیوں محققین سائنس اکتشافات علمی کے گناہ میں نذر چرچہ گئے۔ پادری سمجھتے تھے کہ زمین کا گول کہنا ہی مذہب کی تردید ہے، گو پرنس نے حرکت زمین و مرکزیت شمس کے اثبات یا نظام فیثاغورس کی تائید میں کتاب لکھی تو اس کا پڑھنا کفر قرار پایا۔ گیلیلیو نے دوربین کی ایجاد سے کوپرنیکس کے اکتشافات کی تائید کی، تو اس کو قید کی سزا ملی اور قید ہی میں مر گیا۔ بروٹو اس جسم میں جلا دیا گیا کہ "تعدد عوالم" کا قائل تھا۔

غرض اس محکمہ نے سینکڑوں آدمیوں کو مذہب کے نام سے ستایا اور برباد کیا۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہونا تھا کہ لوگ علم و مذہب کو حریف سمجھنے لگے، اس منہ لفظ نے اتنا تسلط

حاصل کیا کہ ڈیرپرنے ایک کتاب بمعرفہ مذہب و سامنس کے نام سے لکھ ڈالی، حالانکہ اس کا
 حاصل تمام تر وہی اہل سامنس اور علماء مذہب کا معرکہ ہے۔
 ۳۔ تیسرا اثر اسباب خود مذہب کے نادان دوست ہمارے ^{مستکلمین} میں اُنہوں نے
 اس پر تو غور نہ کیا کہ مذہب و عقلیات میں اصول کوئی تضادم ہی نہیں، اور ان دونوں کی
 تطبیق و مصالحت کی انجمن میں پڑ گئے، یا پھر حکمت و فلسفہ کی زبان سے جوابات بھی نکلی اُس کی
 تردید اپنا فرض مذہبی قرار دے لیا۔

مسلمانوں میں جس شے نے عقل و مذہب کی باہمی منافرت کے خیال کو سب سے زیادہ
 پھیلایا اور راسخ کیا وہ یہی علم کلام کی زیاںکار ایجاد ہے، جس نے ایک طرف مذہب کو شدید
 صدمہ پہنچایا اور دوسری طرف ذہنی قوتوں کو بادی پمائی اور سطح آب پر نقش آرائیوں میں
 راگھاں کیا۔

غرض علم و مذہب کے باہمی عناد و تضادم کا افسانہ جس قدر دراز اور عالمگیر ہے اس
 سے بدرجہا زیادہ بے بنیاد و غلط ہے۔ اس صحبت میں اسی نکتہ کو آپ حضرات کے سامنے
 واضح کرنا مقصود ہے کہ دونوں میں تطبیق جیسا کہ بعض اجاب کو مقرر کی مولویت سے بدگمانی
 ہوئی ہے۔ اور جیسا کہ بالعموم عقل و مذہب کے یکجائی استعمال سے لوگ سمجھ بیٹھے ہیں، خصوصاً
 جب کسی مذہبی آدمی کی زبان پر یہ الفاظ آجائیں کہ صبح ہی ایک تعلیم یافتہ دوست فرماتے
 تھے، کہ "مذہب تو دیوبالیہ ہو چکا ہے، اب دیکھنا ہے کہ تم اس کی حمایت کیونکر کر رہے ہو؟"
 مذہب و سامنس کی بے تعلقی کو پوری طرح سمجھنے کے لئے پہلے ان کے باہمی فرق اور
 بعد حقیقت کو اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہیے، ریل کی دو گاڑیاں ٹکرا سکتی ہیں اور ٹکراتی
 ہیں، لیکن ریل گاڑی اور جہاز میں تضادم ناممکن ہے، اس لئے کہ ریل سمندر میں چل ہی
 نہیں سکتی ہے، اور نہ جہاز خشکی پر بعینہ ہی حال سامنس اور مذہب کا ہے۔ سامنس کا مذہب کی
 حد میں داخل ہونا اُس سے زیادہ محال ہے، جتنا ریل کا پانی یا جہاز کا خشکی پر چلنا ہے۔ مذہب جہاز

شروع ہوتا ہے، سائنس کی رسائی وہاں ختم ہو جاتی ہے، سائنس کا جو منہا پر داز ہے مذہب کا وہ نقطہ آغاز ہے۔ سائنس کی بحث و تحقیق کا تعلق تمام تر فطرۃ دینچہ کے واقعات، مشاہدات اور تجربات سے ہے۔ مذہب کی بنائے ہوئے فطرت اور تجربہ و مشاہدہ کی دسترس سے ماوراء چیزوں پر ہر مثلًا خدا، روح، حشر و نشر وغیرہ۔

ایک عامی آدمی اور سائنسٹ کے تجربہ اور مشاہدہ میں اتنا فرق ہوتا ہے کہ موخر الذکر اپنے مشاہدات و تجربات کو تعقیب اور مختلف قسم کے اختبارات (اکسپیریمینٹس) سے وسیع کر کے استقرائی (انڈکٹو) کلیات بناتا ہے، اور ان کی توجیہ و تشریح (اکسپلینیشن) کے لئے اصول وضع کرتا ہے۔

ایک راہ گیر بھی سیب کو درخت سے زمین پر گرتے دیکھتا ہے، لیکن نیوٹن کا ذہن اس واقعہ سے ایک وسیع اصول کی طرف متقل ہو جاتا ہے۔ وہ اپنے تجربہ کو پھیلاتا ہے، طبع طرح کے اختبارات سے اپنے انتہائی ذہنی کو مصدق و مستحکم بناتا ہے، مختلف واقعات کو ایک سلسلہ میں جوڑتا ہے۔ اور بالآخر اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ سمندر کے مد و جزر، سیارات کی گردش، نظام شمس کے قیام جیسے عظیم الشان اور مختلف واقعات میں بھی وہی علت و قوت کار فرما ہے، جو سیب کے زمین پر گرنے میں۔ اس قوت کا نام وہ کشش رکھتا ہے جس سے عالم حیوانات کا ایک ایک ذرہ بندھا ہوا ہے۔ آگے چل کر یہی قانون کشش دنیا کے سائنس کا عظیم ترین اکتشاف قرار پاتا ہے۔

لیکن خود یہ قانون کشش کیا ہے؟ کیسے وجود میں آیا ہے؟ ازلی ہے یا کسی کا مخلوق؟ یہ وہ سوالات ہیں جن کے جواب میں علمائے سائنس کی زبانیں گنگ ہیں خود نیوٹن کو اپنی اُسی کتاب (پرنسپیا) کے خاتمہ میں جس میں سائنس کے اس مایہ ناز اکتشاف پر بحث ہے یہ کہنا پڑا کہ ”عالم فطرت کی یہ نیرنگیاں واجب الوجود کے ارادہ کے علاوہ کسی اور شے سے نہیں ظنا ہر ہو سکتیں۔ وہ واجب الوجود جو ہمیشہ در ہر جگہ موجود ہے، یعنی خدا کے برتر نامہ و

قادر مطلق، سمیع و بصیر اور کمال بخت ہستی۔

مشہور حکیم (سائنسٹ) پروفیسر ٹنڈل نے سائنس کی اس حقیقت اور محدود و درسانی کو ایک عام فہم تمثیل سے یوں سمجھایا ہے کہ اگر تم گھڑی دیکھو تو اس میں گھٹنے، منٹ اور سکنڈ کی سوئیاں پھرتی نظر آئیں گی۔ یہ سوئیاں کیوں پھرتی ہیں؟ اور ان کی حرکات کی یہ خاص بات بھی نسبت جو ہم کو نظر آتی ہے کیونکر قائم ہے؟ ان سوالات کا جواب بے گھڑی کو کھولے، اس کے مختلف پرزوں کو اچھی طرح دیکھے اور ان کا ایک دوسرے سے تعلق معلوم کیے بغیر نہیں دیا جاسکتا۔ جب یہ سب کچھ ہو لیتا ہے تو ہم کو معلوم ہو جاتا ہے کہ سوئیوں کی یہ خاص حرکت گھڑی کی اس اندرونی ساخت اور مشین کا نتیجہ ہے جو کوک کی قوت سے چل رہی ہے۔ سوئیوں کی یہ حرکت صنعت انسانی کا ایک واقعہ یا حادثہ نہ قانون کہا جاسکتا ہے، لیکن عینہ ہی حال واقعات و حوادث فطرت کا ہے۔ ان کے اندر بھی ایک مخفی مشین کار فرما ہے، اور ایک خزانہ قوت ہے جو اس مشین کو چلا رہا ہے۔ حکمت طبعی (فزیکل سائنس) کا انتہائی کام اسی مشین اور ذخیرہ قوت پر سے پردہ ہٹا کر یہ بتانا ہے کہ یہ واقعات و حوادث اپنی دونوں کے فعل و انفعالات کا لازمی نتیجہ ہیں۔

لیکن کارخانہ عالم کی یہ اندرونی مشین خود کیا ہے اور کیسے بنی؟ اس گھڑی کو کس نے کوکا؟ اس کی چلانے والی قوت (انرجی) کہاں سے آئی؟ یہ وہ سوالات ہیں جن کا جواب سائنس کے بس سے باہر ہے۔ علمی زبان میں یوں کہو کہ سائنس صرف ثانوی اور قریبی علل و اسباب پر سے پردہ اٹھا کر واقعات عالم کی ایک گونہ توجیہ و تشریح کر سکتی ہے، علل اولیٰ کا پتہ لگانا سائنس کے دائرہ بحث سے قطعاً خارج ہے۔ حکیمات (سائنس) کے ایک بڑے امام ہکتے نے اس عجز کا اعتراف "سائنس کی پرائم" میں جو بچوں کے پڑھنے کے لئے ہے اس طرح کیا ہے کہ "کسی شے کی بی کمال توجیہ و تفسیل نہیں ہو سکتی، کیونکہ انسان کا اعلیٰ سے اعلیٰ علم ہی سلسلہ توجیہ میں آغاز اشیا کی جانب چند قدم سے آگے نہیں بڑھ سکتا۔"

اب تم ہی سوچو کہ خدایا علت ادلی کے ابطال و اثبات کا بوجھ سائنس پر ڈالنا کیا سائنس کی حقیقت سے جہل اور "بھاکا بکھری پیرا القائل" نہیں ہے؟

کیا بوالعجبی ہے کہ جس ذمہ دار میں سے سائنس کی کتاب اکبر اس صراحت کے ساتھ اباد و انکار کرتی ہے اسی کا ہم اپنے جہل سے اس کو مدعی بناتے ہیں! عقل و دانش کے مدعی انسان کی بے عقلی اور گمراہی کا سب سے زیادہ حسرت ناک منظر وہ ہوتا ہے کہ بعض خارجی اتفاقات و حالات کی بنا پر وہ بہت سی ایسی چیزوں کو مسلم سمجھ بیٹھتا ہے جو درحقیقت کے لحاظ سے اسی قدر بے سر و پا ہوتی ہیں جس قدر کہ مشہور و مقبول عام ہوتی ہیں۔

سائنس کے ہزاروں طلبہ اس کے مختلف شعبوں کی تحصیل کرتے ہیں اور ایک ایک شعبہ پر میسوں کتابیں نظر سے گزرتی ہیں جن میں ایک باب بھی ایسا نہیں ہوتا جس میں خدا روح، حشر و نشر وغیرہ کے ابطال و اثبات سے ایک سائنٹفک واقعہ و حقیقت کی حیثیت سے بحث ہو۔ پھر یہ غوغا ہے کہ بے اعتقادی نے اعتقاد کی جگہ لے لی ہے عقل نے معنی آسمانی کی سیاست نے مذہب کی زمین نے آسمان کی اعلیٰ عبادت کی مادی احتیاج و دنخ کی اور انسان نے دیدار کی۔

بے شک ایک عالم سلطنت اجرام سماوی ان کی باہمی کشش اور قوانین حرکت سے بحث کرتا ہے اور کر سکتا ہے لیکن کیا وہ اس کشش و حرکت کی بہت اور انتہائی علت بھی بتاتا ہے یا بتا سکتا ہے؟ ریاضیات کا ماہر عدد و اور مکان داسپیس کے طریق کا پتہ لگا سکتا ہے لیکن کیا وہ مکان کی اصل حقیقت کا بھی کوئی نشان دہا کر سکتا ہے؟ آتش بھی تو نہیں معلوم کہ یہ کوئی ذہنی شے ہے یا خارجی۔ علم الہیات کے اکتشافات سے یہ معلوم ہو گیا ہے کہ جاندار اجرام کا ربح اس جہنم لایڈر و جن و ناٹر و جن سے مرکب ہوتے ہیں لیکن کیا کوئی حیاتیات کا محقق اس کا سراغ لگا سکا ہے کہ ان مختلف مواد کی کیمیاوی ترکیب

و تعامل سے زندگی اور اُس کے افعال احساسِ شعور وغیرہ کیونکر اور کیسے پیدا ہو جاتے ہیں۔ عالمِ کیمیا و طبیعیات، سمات، دائیس، برق، بارق، پارون، الکٹریس، اور ایٹر کے وجود کا دعویٰ کر سکتا ہے لیکن کیا وہ بجلی اور ایٹر کی حقیقت کے علم کا بھی دعویٰ کر بن سکتا ہے؟ اچھا علم و حکمت کی جس صفت کو بھی دیکھو، یہ ایک نظر معلوم ہو جاتا ہے کہ "توجیہ و دلیل کا سلسلہ آغاز اشیا کی طرف چند قدم سے آگے نہیں بڑھ سکتا، انسانی لاعلمی اور جہل کی تاریکی کے مقابل میں علم کی روشنی کا آنا حصہ ہی نہیں، جتنا گمنام و گمراہی کے عالمِ ظلمات میں بجلی کی ایک آنی چمک کا ہونا ہی مذہبِ اسی ظلمات میں اعتقاد و ایمان بالغیب کی مشعل سے رہنمائی کرنا چاہتا ہے۔ کیونکہ عقل و حکمت درین و سامنس کی چمک تاریکی کے ان بادلوں کو چھانٹ ہی نہیں سکتی، اُس کا چراغ ہدایت اس محسوس ظلمات میں داخل ہوتے ہی گل ہو جاتا ہے۔

گرائس ان کی نظرت میں کر رہی ہے، اُس کو بال کی کھال نکالے بغیر کل نہیں پتی ہے۔ اس سے وہ صرف حوادث و تلواہرا، ایئر لنڈر، کے جان لینے پر قناعت نہیں کر سکتا تھا۔ فکر ہوئی کہ عالمِ حیثیت مجبوری کیا ہے؟ اُس کی ابتدا کیسے ہوئی؟ انتہا کیا ہوگی؟ ذہن اور موجودات خارجی کی اصل حقیقت کیا ہے؟ ہم کیا ہیں؟ کہاں سے آئے ہیں؟ کہاں جانا ہے؟ غرض کائنات فطانیہ سے نکل کر فوق الفطرۃ اسرار پر سے پردہ اٹھانے کی غلط پسند ہوئی، جو عقلِ انسانی کے لئے بخر ممنوع تھا۔

ان سوالات کے پیدا ہوتے ہی آدمی سامنس کی چار دیواری سے نکل کر فلسفہ یا صحیح معنی میں متابعد الطبیعیات (میٹافزکس) کی نامحدود دنیا میں داخل ہو جاتا ہے۔ یہاں پہنچ کر صوبہ طبیعیہ و فزیکل سائنس کے یقینیات و قطعیات کا سرِ ششہات سے چھوٹ جاتا ہے۔ یہ ظن و قیاس کا عالم ہے، جہاں کسی بات کی قطعیات و یقینیات کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا ہے۔

ہر کس ز سر قیاس چیز سے گفتہ
معلوم نہ گشت و قصہ کوتاہ ز شد

مذہب ہی الیاتی میں شامل مسائل سے نکرتا ہے اور جنک و صبح کا جو کچھ امکان ہے
وہ "مذہب و فلسفہ" میں ہی ہے کہ "مذہب و فلسفہ" میں اس لیے اصل بحث "فلسفہ و مذہب" کے
باہمی تعلقات کی توضیح و تفسیح ہی جس کے سمجھنے کے لیے تین باتوں کو پیش نظر رکھنا چاہیے۔
۱۔ فلسفہ اور مذہب کی منزل مقصود ایک شک ایک کمی جاسکتی ہے لیکن دونوں کی
راہیں اس قدر مختلف اور الگ ہیں کہ اگر غلط فہمیوں اور غلط بحث کو صاف کر دیا جائے تو تصدق
کے کوئی احتمال و اندیشہ نہیں رہ جاتا۔ مذہب کی بنیاد تمام تر ایمان و اعتقاد پر ہے اور فلسفہ کی تیسر
تین مسائل استدلال سے ہوتی ہے۔ مذہب کے اندر جہاں عقل و آرائیوں کو راہ دی گئی وہ اپنی
قوت و حقیقت کے فلسفہ بن جاتا ہے۔ (تفصیل آگے آدگی)۔

۲۔ بحث کا اہم نکتہ یہ ہے کہ اگر تصادم ہو بھی تاہم یہ کتنا یا سمجھنا سخت ہے اس کا اگر فلسفہ
قیامت و دلائل مذہب کو آخری اور قطعی طور پر باطل یا ثابت کر سکتے ہیں۔ فلسفہ و الہیات خود
اسنے متناقض آراء و خیالات کے مجموعہ کا نام ہے کہ نہ تو وہ میں رتق بن سکتا ہے نہ اس کی بنا
پر عقل و مذہب میں سے کسی کی فتنہ و ہزیمت کا اعلان کیا جاسکتا ہے۔ اس کی غرض انسان
کی صرف اسی فطرت ہے اور ہوشگاہیوں کی تسکین ہے، جو اس کی عقل کو باوجود اعتراف
نہر سنی، مابعد الطبیعیات کی ارض ممنوعہ میں قدم رکھنے پر مضطرب و بے اختیار کر دیتی ہے۔
۳۔ سب سے آخری بحث یہ ہے کہ فلسفہ کی دعائی ہزاروں کی تہذیب ہمارے
موجود ہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ واقعت کے خلاف اس طویل مدت میں فلسفہ کس حد تک مذہب کے
مزاحمت و تباہی کا کام کیا ہے؟ اس کا صحیح جواب لیکن سنہ دی ہے جس کی تصدیق و شدت میں قدیم
جہاں فلسفہ کے مجدات ہم آہنگ ہیں کہ فلسفہ کا عقل و علمی عمل ان کی طرف مائل کر دیتا
ہے لیکن اس کا گہر علم مذہب سے قویب کر دیتا ہے۔

تاریخ فلسفہ کا اندازہ تو سب سے پہلے ہی لیکن اس کا پتہ چار مذہب اسکول ہیں
۱۔ انویست یا ۱۰ لی ۱۲ تصدیق یا روحیت ۱۳ حدیث ۱۴ اور ۱۵ ارتیا بیت ۱۶ ان میں سے دو

اوں نے کرتوبراہ راستہ بالواسطہ مذہب کے مؤید و حامی ہیں۔ تیسرا مذہب اور چوتھا
مذہب نہ دشمن۔

ثنویت کا حاصل یہ ہے کہ کائنات میں دو بالکل مختلف و متضاد چیزیں موجود ہیں جسم و روح
ایک قطعاً جس و حرکت مادہ کا ڈھیر ہے دوسری مجر و اد عقل و شعور کا مصدر ہے۔ عند قدم
کے سب سے بڑے فلسفی و حکیم ارسطو کا مسلک یہی تھا۔ دور جدید کے آغاز تک دنیا کے
فلسفہ کا بیشتر حصہ اسی کا پیرو رہا ہے۔ فلسفہ جدید کا ابوالہ باؤیکارٹ بھی ارسطوی کا مذہب
پر تھا۔ مذہب کی فہری تعلیمات کا بھی یہی نذر صریح بلکہ پچ پوچھو تو روح ہی کا عقیدہ مذہب
کی جڑ ہے۔ باقی جزاؤں شراشر و نشر وغیرہ اسی کی تفریبات ہیں۔

دوئی کے ماننے والوں کے خلاف ایک طرف تصور یہ ۱۔ آئنڈیلیٹس کا یہ
دعویٰ ہے کہ اصل اصول ایک ہی شے ہے اور وہ روح عقل یا ذہن ہے باقی تمام عالم جسمانی
اسی کا تصور پر توایا اور کسی نہ کسی طرح سے اسی سے پیدا و متنبہ ہے۔ مادیات کا مستقل وجود
محض ایک قسم کا قریب ۱۔ ایوژن ۲۔ اس مسلک کا پرانا رہبر فلاطون مانا جاتا ہے
جس کی بلکہ فاضل فلسفہ کی بزم میں ارسطو سے ہی بلند تری۔ اور عہد مصر کے تو کہنا چاہیے
کہ تمام اساطین فلسفہ اسی ایک عالم کے نیچے جمع ہو گئے ہیں۔ اسپنوزا آئینز برکے اسفٹ
شیدکس ہیکل برگسن سب کے سراسر ایک تان پر آ کے ٹوٹے ہیں۔ مذہب میں صوفیہ اور
ارباب باطن سے ان قاضین تصوریت کے ڈانڈے اس قدر مل جاتے ہیں کہ صرف حال
اور قال کا پردہ رہ جاتا ہے۔

دوسری طرف طیل مادیت کی یہ صدا ہے کہ بے شک اصل اصول ایک ہی شے ہے
لیکن یہ روح نہیں بلکہ مادہ ہے عقل و شعور وغیرہ جن کو تم انحال روح خیال کرتے ہو یہ
ذات مادی ہی کے اجتماع و ترکیب اور تداخل کے نتائج ہیں۔ یہ مادہ اور اس کی قوت یا
انرجی دو نوازی اور غیر مخلوق ہیں۔ اور اس لحاظ سے دو نوازی ہی ہیں کہ ایک دوسرے

تلفک یا خدا ہونا ممکن ہے۔

مادہ یا قوت ہی کے بندے ہوئے مقررہ طریق عمل اور اصول عمل کا نام فطرت ہے اور تو انہیں فطرت (لا زات) نہ کہ پیدا ہے۔ ساری کائنات ارضی و سماوی اسی فطرۃ اور مادہ سے پیدا ہے۔ کسی خارج مستقل الوجود صاحب لامر خالق یا خدا کی احتیاج نہیں ہے۔ "فطرت خود بخود خداؤں کی، اخلت کے بغیر سب کچھ کر لیتی ہے" مادہ خالی بیولی یا محض مستقل ذات نہیں ہے، جیسا کہ فلاسفہ اس کی تصویر کھینچتے ہیں۔ بلکہ وہ مادر کائنات ہے جو خود اپنے ہی رحم سے تمام نتائج برآمد کرتی ہے۔

پس فلسفہ کے مذاہب اربعہ میں یہی ایک مذہب ہے جو اتحاد اور بے دینی کے نتائج پیدا کر سکتا ہے۔ یہ اسکول اگرچہ اتنا ہی قدیم ہے جتنا کہ خود فلسفہ اور آج سے تقریباً ڈھائی ہزار پہلے دیمشتراطیس کے ہاتھ مستقل نظام الحکم کی صورت اختیار کر چکا تھا، لیکن قدیم زمانہ میں اس کی تعلیمات کو کچھ زیادہ رداج اور قبولیت نہ حاصل ہو سکی۔ دیمشتراطیس کے شاہراہ میں، ایکویرس، لیوکرٹس وغیرہ کے دو چار ناموں سے زیادہ نہیں ملتے۔ قرون وسطیٰ میں مدرسیت کے تقارنہ کی صدا اس قدر فلسفہ کی فضا میں گونجی ہوئی تھی کہ کوئی اور آزاد ارشائی نہیں پتی تھی اور "مادیت" کی ہستی تو بس طاق نیاں کے نقش و نگار سے زیادہ نہیں رہ گئی تھی۔ سولہویں صدی کے آخر میں پروٹو نے ان فراہوش نقش و نگار کو یاد کیا، تو اس حیرم میں محسوس حساب کی آتش فیلڈ غضب نے اس کو آگ میں جھکوا دیا۔

اس عاشق علم کے تھی ہو جانے کے بعد سترھویں صدی میں جہاں سے اور چیزوں کے ساتھ فلسفہ بھی "عصر جدید" شروع ہوتا ہے گندمی نامی ایک شخص نے دیمشتراطیس کو پھر زندہ کیا۔ اور یہ ہے کہ دنیا سے سائنس میں اب وہ زندہ جاوید بن گیا ہے۔ اور اس کے ساتھ ہی علی الترتیب لیوکرٹس اور پروٹو کے متوالے ہیں۔

نظریہ سائنس کی روشنی میں داخل ہو گیا ہے۔

لیکن اس نظریہ مادیت کو الحاد و انکار مذہب کا سرچشمہ بنانے میں سب سے زیادہ حصہ جس چیز کا ہے وہ پچھلی دو صدیوں میں سائنس کے عظیم الشان انکشافات و تحقیقات کے نتائج ہیں ان میں سے چار ہماری موجودہ بحث کے لئے زیادہ اہم ہیں (۱) استمرار مادہ و قوت۔
(۲) نظریہ اصل انواع یا ارتقاء (۳) کمیادی مواد حیات کا علم (۴) افعال ذہنی و جسمی کا تعلق۔

یہاں ان مسائل سائنس کی تائید یا تضعیف مقصود نہیں، نہ ان کی واقفیت و قطعیت میں شک نہ ازی، بلکہ محض ان مغالطہ آمیز نتائج پر سے پردہ اٹھانا ہے جن پر مواد کیا خواص تک کی نظر نہیں پڑتی، اور جو محض غلط فہمی اور غلط بحث کی بدولت مذہب کے خلاف سمجھے جاتے ہیں۔

(۱) سب سے پہلے آخر الذکر کو لیں یعنی افعال ذہن و جسم کا تعلق۔ تنویہ کی طرح اہل مذہب کا بھی یہ اعتقاد ہے کہ روح جسم سے ایک، کُل مختلف جلد متضاد حقیقت و ہستی ہے اور جسم اس کے لئے محض ایک آلہ عمل ہے۔ افعال ذہنی اسی روح کے افعال ہیں۔ اس باب میں سائنس کی تحقیقات، علم "افعال الاعضاء" (فزیالوجی) کے انکشافات کا حاصل یہ ہے کہ ہر ذہنی یا روحی فعل کے مقابل میں کوئی نہ کوئی جسمی تغیر بھی پایا جاتا ہے۔ اگر افعال ذہن میں کچھ غلط واقع ہوتا ہے تو ساتھ ہی طبع یا اعصاب میں بھی کوئی نہ کوئی فتور ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ مختلف افعال ذہن شعور، حافظہ، ادراک وغیرہ کے لئے "دماغ" میں الگ الگ غلتے یا جھٹکتے ہیں، اور ایک ہوشیار عالم مضمویات ان حصوں میں سے جس کو چاہے علیحدہ کر کے ذہن کے اس فعل کو باطل کر سکتا ہے۔ مثلاً اگر حافظہ کا حصہ دماغی کا نہ سرے کسی طرح نکال لیا جائے، تو پھر اس آدمی کو کوئی بات یاد نہ رہے گی۔ کتوں وغیرہ پر اس قسم کے تجربات کئے بھی گئے ہیں۔ غرض تجربہ ہستیا سے یہ اچھی طبعاً ثابت ہو گیا ہے کہ افعال ذہن و تغیرات جسمیہ ساتھ ساتھ چلتے ہیں۔

اس نتیجہ استقرائی کے تسلیم میں عذر نہیں لیکن اس سے آگے بڑھ کر اہل دیت کا یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ افعال ذہن ان تغیرات جسمیہ کے ہی پیدا کیے ہوئے یا معلول ہیں نہ نتیجہ پر مبنی ہے اور نہ یہ ذیالوجی کی کوئی سائنٹفک تحقیقات ہے۔ ماہر فضاویت آنا اور صرف آنا جانا ہی کہ جب شعور و ادراک کا فعل واقع ہوتا ہے تو ساتھ ہی ساتھ کاسٹہ سر کے اندر جو جو رسے رنگ کا ڈا بند ہوا اس میں بھی ایک خاص تغیر واقع ہوتا ہے اب اس کی تھلیل کے لیے جس طرح یہ صورت ممکن ہے کہ شعور و ادراک اس جو رسے مادہ کا آئینہ و معلول ہو اس سے کسی طرح کہ درجہ کا امکان یہ نہیں ہے کہ شعور و ادراک کسی اور غیر مادی ہستی کا فعل ہو جو اعمیاسے دماغ و نظام عصبی کو بطور ایک آلہ کے استعمال کرتی ہو۔

یہ بحث مابعد الطبیعیات کی دنیا کے تعلیمات بنیاسات کی پریشانی پیدا کر سکتی ہے نہ کسی سائنس دانہ کی واقعہ کی طرح و مشاہدہ سے اس کا کوئی قطعی یقینی فیصلہ کر سکتی ہے اس بنا پر اب محققین کے بارے میں صلیب سائنس کا صرف آئینہ و دعویٰ ہے کہ افعال ذہن و تغیرات جسمیہ ساتھ ساتھ اور ایک دوسرے کے متوازی واقع ہوتے ہیں اور پس باقی ان کو بھی تعلق کا ذکر کون کرتی ہے اور کون معلوم نہ کرے اور نہ اس کے جاننے کا کوئی ذریعہ ہے۔ پروفیسر سنڈل جو اپنے خطبہ پلاسٹک کی بدولت محدود مادہ پرست سب کچھ کہا جاتا ہے اور جس کا شمار رجال سائنس میں ہے اس کا اعتراف سنو ہے۔
 ”اگر ہمارے ذہن و حواس کی وسعت و قوت اور روشنی اس درجہ بڑھ جاتی اور وسیع ہوتی کہ ہم دماغ کے خود کسرات (الی کیولز) جسم کے غیر مادی ذرات کو اپنی آنکھوں سے دیکھ سکتے اور محسوس کر لیتے ان کے تمام حرکات مختلف اجتماعات اور برقی اعمال کو اگر ایسا ہوتا، ایک ایک کر کے بان لیتے اور ان کے مقابل کی کیفیات نکر و ادراک سے پوری طرح آگاہ ہوتے جب ہی اس موقع کے حل کرنے سے ہم اتنے ہی دور پر سے رہتے جتن کہ ہمیشہ رہے ہیں کہ یہ بھی تغیرات و واقعات شعور سے
 (۱) اسی بنا پر اس حد تک کہ متوازیست (۲) پیر بلزم (۳) ہے۔

کیونکہ وابستہ ہیں یا ان میں کیا تعلق ہے؟ ان دو قسم کے واقعات کے درمیان جو خدقِ عقل
 ہے، وہ اب بھی عقل کے ٹیٹے قابلِ غور ہی رہتی۔ فرض کرو کہ شعورِ محبت کا تعلق دامنِ جانب
 کے مکسراتِ دماغ کی ایک پیچیدہ حرکت سے ہے اور شعورِ نفرت بائیں جانب کی اسی قسم کی ایک
 پیچیدہ حرکت سے وابستہ ہے۔ لہذا اس سے ہم کو یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ جب ہمارے اندر محبت کا
 شعور پیدا ہوتا ہے تو حرکت کا رخ ایک طرف ہوتا ہے اور شعورِ نفرت کے وقت دوسری طرف لیکن
 "کیوں؟ اس کا جواب ہمیشہ اسی طرح ناممکن رہیگا جیسا کہ پہلے رہا ہے".....
 "میں نہیں سمجھتا کہ کوئی مادی یہ کہنے کا حق رکھتا ہے کہ اس کے ان مکسرات کی حرکات و
 اجتماعات، گروپس، سے ہر شے کی توجیہ و تشبیہ ہو جاتی ہے حقیقت یہ ہے کہ ان
 سے کسی شے کی بھی توجیہ نہیں ہوتی۔ زیادہ سے زیادہ وہ جو کچھ دعویٰ کر سکتا ہے، وہ صرف
 ان دو قسم کے واقعات کی باہمی وابستگی کا ہے جن کے حقیقی رشتہ اتحاد و وابستگی سے وہ
 مطلقاً باہل ہے۔ جسم و روح کے تعلق کا مسئلہ آج بھی اپنی موجودہ صورت میں اسی طرح ناقابلِ
 حل ہے جس طرح عصرِ نعت و سامنس سے پینے والا ہم نظامِ عصبی کے ارتقا کا پتہ لگا سکتے ہیں
 اور احساس و فکر کے متوازی واقعات کو اس سے وابستہ بنا سکتے ہیں۔ آنا ہم غیر مشتبہ
 یقین کے ساتھ جانتے ہیں کہ دونوں ساتھ ساتھ پتے ہیں۔ لیکن جب ہم ان کی باہمی وابستگی
 کی حقیقت کو سمجھنا چاہتے ہیں تو وہ ہمیں ہوانا پینے کی کوشش ہوتی ہے۔
 ۱۲۔ دماغ کی طرح "حقیقتِ حیاۃ" کا راز بھی سرستہ ہے۔ کوئی نہیں بتا سکتا کہ
 زندگی کیا ہے؟ کہاں سے آئی؟ کیونکر پیدا ہوئی یا ہوتی ہے؟ یہاں بھی سامنس کا قدم اپنی رسائی
 کی حد تک جا کر رک جاتا ہے۔ اور تجربہ و استقراء سے صرف اتنا دریافت ہو سکا ہے کہ حیاۃ کی سب
 ابتدائی درجات سے انتہا بسیط شکل کی ہے۔ اس کا نام عام حیوان کی اصطلاح میں پرنٹوپلان ہے۔

سے نعت و نعت "تذکرہ صفحہ ۱۵۰ آر۔ پی۔ سیرس۔

سے نعت و نعت "تذکرہ صفحہ ۱۵۰ آر۔ پی۔ سیرس۔

جوابہ قول کہتے کے مادی یا جسمی اساس حیاتہ اور تمام معلوم اصناف زندگی کی بنیاد ہی
معمورہ حیات اسی پر و ٹو پلازم کے چھوٹے بڑے مختلف انواع اجتماعات و مرکبات کی
آبادی ہے۔

کیمسٹری نے ایک گروہ اور کھولی ہے اور یہ پتہ لگایا ہے کہ یہ بسیط اساس حیاتہ کاربن
ہائڈروجن، آکسیجن اور نائٹروجن کے بمائلط عناصر سے بنا ہوتا ہے۔ ان کی مادی اجزایہ مواد
حیاتہ کے معلوم ہو چکے بعد سے اہل سائنس کے حلقوں میں یہ اُمید مئی بند مئی جاسنے لگی ہے
کہ کیا عجب ہے کہ وہ دن مئی آکر رہے جب کہ لبوریٹری میں ان عناصر کی ترکیب سے ہم
زندگی اُسی طرح پیدا کر لیا کریں گے، جس طرح آج آکسیجن اور ہائڈروجن ملا کر پانی بنالیتے ہیں اُسی
دن گویا راز زندگی کھل جائیگا۔

بدلتہ ایسا ہونا کچھ ناممکن نہیں ہے۔ اور اس حد تک راز زندگی کھل مئی سکتا ہے کہ سائنس
کے ہتھیاروں کی یہ حسد ہی منزل ہوگی۔ لیکن کیا اس سے حقیقت حیاتہ کا آخری عقد مئی
کھل جائیگا، کہ زندگی بالذات کیا شے ہے؟ ان بے جان عناصر کے خالی اجتماع سے جان
کہاں سے اور کیونکر آجاتی ہے؟ یہ وہ سوالات ہیں جن کے جواب سے سائنس کی زبان
اسی طرح عاجز ہے جس طرح یہ بتلانے سے بے بس مئی کہ "دہنی جانب کے مکسرات دماغ کی
حرکت شے شور محبت اور بامیں جانب کے مکسرات کی حرکت سے شور نفرت کیونکر اور
کیسے پیدا ہو جاتا ہے؟"

۱۳۔ مذہب کی عمارت کا بڑا حصہ روح اور حیاتہ کی پر اسرار بنیاد ہی پر قائم ہے جس
اگر سائنس نے ان اسرار کے اث کا ادراک کیا اور اہل مذہب اس پر کشمکش تو کچھ زیادہ بجا نہ
تھا۔ لیکن سخت سیرت کی بات یہ ہے کہ تحقیقات اصل الانوار (اور یجن آن پیشتر) یا ارتقا
کے انکشاف سے کیوں رباب مذہب اتنا بڑک اُٹھے۔ بات وہی ہے کہ مرعوب اور دہشت
زدہ آدمی کو سایہ پر مئی دیو کا گن ہوتا ہے۔

ورنہ اگر قانون ارتقا کو ایک ناقابل انکار حقیقت بھی مان لیا جائے، اور یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ جسم کے ساتھ حیات و روح میں بھی ارتقا ہے تو بھی ان کی مابعد الطبیعیاتی (مٹافزیکل) حقیقت کار از اسی طرح سر بہ مہر رہ جاتی ہے، جیسا کہ اس انکشاف سے صدیوں پہلے تھا۔ نظریہ ارتقا اس سے زیادہ کچھ بھی دعویٰ نہیں کر سکتا نہ کرتا ہے کہ انسان کے جسم کی موجودہ ساخت اور اس کے نفس و روح کے افعال کا موجودہ درجہ ذی حیات اجسام و نفوس کے ابتدائی درجے سے آہستہ آہستہ ترقی کر کے اس حد تک پہنچا ہے۔

لیکن یہ بعینہ وہی شے ہے جس کو ہم روز اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں، اور ذرا بھی متوجہ نہیں ہوتے۔ بچے کے روح یا ذہنی افعال و ولادت کے دن سے لے کر "ڈارون" ہونے کے دن تک جس طرح بتدریج نشو و نما پاتے ہیں اور تعلیم، صحبت و تندرستی وغیرہ کے خارجی حالت عقل و ذہن کی ترقی و تربیت پر جو اثر رکھتے ہیں، اس کو نہیں جانتا۔ پھر بچہ "ماہ و ادنیٰ" کے چند قطرات سے انسان کامل کی صورت تک پہنچنے میں نو مہینوں کے اندر رکھتے جو بے تبدیل کرتا ہے، سانپ اور بندر خدایا نے کن کن مخلوقات کے عالم جنین سے گزرتا ہے، یہ سب حاکم کہیں اس قابل ہوتا ہے کہ "اشرف المخلوقات" کا بچہ کہلائے۔ فرق صرف مدت کا ہے، "ماہ و ادنیٰ" کے جراثیم کو انسان بننے میں نو ہی مہینے لگتے ہیں۔ لیکن ادنیٰ درجہ کے حیوانات کو انسانی "احسن تقویم" تک پہنچنے میں ان گنت صدیاں لگ گئیں۔ بچہ کی بے عقلی بچاں ہی سال میں بڑھ کر اصل انواع کے مصنف و مکتشف کی عقل کے برابر ہو جاتی ہے، مگر نفس حیوانی کو روح انسانی تک کی مسافت طے کرنے میں ہزاروں برس صرف ہو گئے۔

اس لیے اگر قانون ارتقا کے علم سے مذہب کی زمین پر زلزلہ کا کوئی صدمہ محسوس ہوا تو ڈارون اور اپنیسٹر کے وجود سے پہلے ہی مذہب کی عمارت کو زمین و آسمان پر ہونا چاہیے۔

۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱

تھا۔ لیکن اگر مذہب کی تعمیر اسرار روح و جسم کے اس اسس پر ہی، جس کی گہرائی تک سائنس کا دائرہ بھی نہیں جاسکتا ہے، تو مذہب کے دامن تک سائنس کا گشتاخ باق نہ آج تک درانہ ہو سکا ہے، نہ آئندہ ہو سکتا ہے۔

اس زمین را آسمانے دیگرست

(۳) روح، حیات اور اصل الانواع سے متعلق سائنس کے ان اکتشافات کو، زیادہ سے زیادہ، مویذات، مادیت کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اصل جڑ جس کے یہ سب برگ و بار ہیں، سحرآمیز مادہ و قوت کا، انا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مادہ اور اس کی قوت دونوں ازلی اورابدی ہیں۔ ان کو نہ کسی نے پیدا کیا، نہ کوئی فنا کر سکتا ہے ان کا وجود ایک دوسرے کے ساتھ غیر منفک طور پر وابستہ ہے۔ عالم کی تمام نیرنگیاں، زمین و آسمان کی ساری عجائب کاریاں اور جسم درشت کے سرچاپ نظام، یکسر و کلیتہ بدستثنیٰ ان ہی، مادہ کے خلق و امر کا تماشہ گاہ میں۔

اولاً تو "استمرار مادہ" کا نظریہ، محض ایک نظریہ اور مابعد الطبیعیاتی نظریہ ہے۔ یہ قول ایک حال کے عالم سائنس کا (الگزندہ استمتم) کہ اس کا تعلق ایسے "مفروضہ واقعات" سے ہے جو گویا یکسر ہمارے تجربہ کی حد سے باہر ہیں۔ اس لیے یہ ایک فوق الفطرت نوعیت کا مسئلہ ہے جس کی اصلی جگہ مابعد الطبیعیات میں ہے۔ یہ کوئی ایسی سائنٹفک حقیقت نہیں ہے جس کی نفی نہ کی جاسکتی ہو۔ بلکہ ہمارے زمانہ کا مشہور و مسلم سائنٹسٹ سر الیون ٹو علی رڈس لا شہاد کتا ہے کہ "مادہ کا فنا و تکوین اچھی طرح تخمین سائنس کے اندر داخل ہے اور امکان تجربہ کی حد میں آسکتا ہے"۔

لیکن ہمارے مقصد کے لیے اس باب میں اہم المباحث، نفس مادہ کی حقیقت و ثابت کامسئلہ ہے، مادہ کیا ہے؟ اس کی نسبت انسان کیا جانتا ہے یا جان سکتا ہے؟ تو اس کا کیا تعلق ہے؟

انتخاب و تجربہ کی مدد سے حقیقت مادہ کے متعلق سائنس جن قیاسی نتائج تک پہنچ سکی
 ہی ان کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی قسم کے بھی مرکب خواہ مفرد اجسام اگر تم تحلیل و تقسیم کرتے چلے جاؤ
 تو بالآخر وہ ایسے چھوٹے سے چھوٹے اجزایا ذرات پر جا رہا رہ جائیگے جن کی اب اس کے
 تقسیم و تجزی نہیں ہو سکتی۔ ان ہی کو نام سالمات (ایٹم) ہے۔ ہر دو سالوں کے بیچ میں کچھ
 نئے کچھ نئے یا دوری ہوتی ہی جو ایک اور لطیف تر ناقابل وزن مادہ سے پُر رہتی ہی۔ اس کا
 نام ایٹھری یوں سمجھو کہ کائنات کی ساری فضا ایٹھر کا ایک سمندر ہی جس میں سالمات
 تیرتے پرتے ہیں۔ زیادہ حال کی تحقیقات یہ ہے کہ ان سالمات کی تعمیر ایک اور قسم کے
 ناقابل تصور چھوٹے چھوٹے ذرات سے ہی جو بجلی کے ہیں۔ ان کو الیکٹرون ذرات کہہ کر
 یا برق پارہ کہا جاتا ہے۔ ان قیاسات کو صحیح مان کر جو حقیقت میں صرف ساخت مادہ پر
 ردبشنی ڈالتے ہیں مابیت مادہ سے کوئی سرکار نہیں رکھتے، اب سوال یہ ہے کہ
 خود سالمات یا الیکٹرون کیا ہیں؟

اس کے جواب میں سائنس دانے چیتان بچتے ہیں۔ "کوئی کتابی کہ جسم کے یہ
 آخری و انتہائی اجزائے ترکیبی مراکز قوت و سنٹرلائزڈ فورسز ہیں کسی
 کا ادا ہے کہ نہیں ان کی اصل مابعد الطبیعیاتی نقطوں رمیثا نزہل پوائنٹس
 زیادہ نہیں ہے جو سکون سے حرکت میں آکر قابل مس مادہ کی صورت اختیار کرتے ہیں
 اور کوئی سالمہ کی جگہ فقط اقلیدسی یا ہندسی نقطہ کا قائل ہے جو مبد قوت ہی خواص مادہ ازلی جی
 میں الیکٹرون کی نسبت یہ کہا جاتا ہے کہ وہ بھرا ہوا گراں اب اس کے موجودات کی
 آریں یا اس کی سطح کی شکلیں ہیں۔ غرض

چوں ندیدند حقیقت رہ اف نہ زدند

بات یہ ہے کہ جس طرح نفس مابیت ایک خاص فلسفہ مسلک ہی جس پر بحث دائرہ
 سائنس سے خارج ہے۔ اسی طرح عقیدات میں مابیت مادہ کی نسبت مثلاً گائیون کا حق

بھی تہا مابعد الطبیعیات ہی کو حاصل ہی اور سائنس کا وظیفہ، ہیئت اشیا کی تحقیق نہیں ہی۔ لہذا اس بحث کے تصفیہ کے لئے سائنس کے بجائے فلسفہ کی مدالت کی جانب رجوع کرنا چاہی۔ فلسفہ قدیم کے دورِ اوّل میں دیمقراطیس نے جب پہلے پہل، مادیت کی مدالبت کی، تو اس وقت تک کسی کو کہنا چاہیے کہ یہ دیمتک نہ تھا کہ خود مادہ کی حقیقت بحث طلب ہی یا اس کے اصل وجود سے انکار ممکن ہی۔ چند دن بعد فراطوں نے اس کی جرات کی، مگر کئی بغاوت کا علم خود اس کے شاگرد ارسطو ہی نے بلند کر دیا۔ اور آٹنے والی سلسلوں پر وہ اپنے استیلا و تسلط سے اس قدر چھا گیا کہ صدیوں تک دنیا سے فلسفہ کا وہ خدا سے غیر مسئول بن کر بختار ہا۔ اس لئے اگر عہد قدیم اور قرون وسطیٰ میں پروان دیمقراطیس کی زبانوں سے یہ کلمات نکل گئے تو کوئی محل استعجاب نہیں کہ "مادہ ساری کائنات کا ہم مادر ہی، تمام چیزیں صرف اسی کے نتائج ہیں۔" لیکن انیسویں صدی میں کسی ذمہ دار عالم فلسفہ و سائنس کا یہ کہہ کر زنا کہ "مادہ اور قوانین مادہ نے وجود روح اور عقیدہ کوین کو باطل کر دیا" موجب مدحیرت ہی۔

لوگ سمجھتے ہیں کہ قدیم زمانہ میں مادیت کی بنیاد کمزور تھی، جدید تحقیقات نے اسے ثابت کرنے میں اس کو مستحکم کیا۔ اٹل بنا دیا ہے۔ لیکن واقعہ بالکل برعکس ہی۔ جدید تحقیقات و انکشافات ہی نے مادیت کا قدم ہمیشہ کے لئے اکھاڑ دیا ہے۔

مادیت میں گمن تو آج سے دو سو برس پہلے ہی لگ چکا تھا، جب لاک نے صفاتِ اولیہ اور ثانویہ کی تقسیم کر کے یہ ثابت کر دکھایا تھا، کہ رنگ، مزہ، بود و غیرہ صفاتِ ثانویہ محض ذہن کے احاسات ہیں اور خارج میں ان کا یا ان کے مماثل کسی شے کا کوئی وجود نہیں۔ برعکس نے صفاتِ اولیہ کل (نیگ) و امتداد (کسٹنشن) وغیرہ کو بھی اسی حکم میں داخل کر دیا اور اس طرح محبت سے لے کر نیوٹنک ساری عمارت ہی ڈھادی۔

آدمی براہ راست جو کچھ جانتا ہے وہ اپنے ہی احساسات ہوتے ہیں۔ اور ظاہری کہ کسی احساس کا وجود احساسات کرنے والے ذہن یا نفس سے باہر نہیں موجود ہوتا۔ تمہارے پاؤں میں کانٹا چبھ جاتا ہے جس سے درد محسوس ہوتا ہے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ درد کی یہ خاص کیفیت یا اس کے مثال کوئی چیز تم سے باہر کائنات وغیرہ میں کہیں پائی جاتی ہے۔ کینین زلزلہ پر رکتے ہی جس تپتی کے احساس سے تم متنبہ بنالیتے ہو کیا یہ احساس یا کیفیت خود کینین میں پائی جاتی ہے؟ اگر ایسا ہی تو اس کے معنی یہ ہونگے کہ انسان کی طح کینین میں بھی حاسہ ذوق موجود ہے۔ غرض اسی طرح سامعہ دبا صرہ، لامہ دشتاتہ وغیرہ کے تمام محسوسات رنگ مرہ، بو، آواز، سردی گرمی، شکل، امتداد، سب کی سب صرف احساس کرنے والی ذات کے اندر پائے جاتے ہیں باہر کوئی وجود نہیں ہوتا، مثال کے لئے ایک ام لو۔ اس میں سے ہنگ و بوشکل و صورت و وزن و ذائقہ وغیرہ کے تمام احساسات نکال ڈالو اور پھر تباؤ کہ تمہارے پاس کیا رہ جاتا ہے جس کے براہ راست معلوم ہونے کا تم دعویٰ کر سکتے ہو؟ کچھ نہیں۔ ان احساسات ذہنیہ کو مادہ کہا نہیں جاسکتا۔ ان کے مادہ کسی چیز کا علم نہیں ہے۔

پڑا ہی گر پڑا کبوتر کا

جس میں نامہ بند حاتم آبادیگر

اس بنا پر برہمکے نے کسی موجود فی الخابرج قائم بالذات شے یا مادہ کا سرے سے انکار ہی کر دیا ہجوم میں دبی زبان سے برہمکے ہی کا ہم آواز ہے۔ کینٹنٹ نے البتہ ذرا ہٹکر یہ کہا کہ ہاں اس میں تو شک ہی نہیں کہ ہم جو کچھ جانتے ہیں وہ اپنے ہی احساسات ہوتے ہیں، ان کے مادہ ذات ہشیما کا علم ہوتا ہے، نہ ہو سکتا ہے، نہ ان احساسات کے مثال کوئی چیز ذہن سے باہر موجود ہوتی ہے۔ لیکن ایک ایسی نامعلوم شے کوئی ہے جس کا علم

سے مزید تفصیلات و رفع مشکوک کے لئے "برہمکے" دسمبر ۱۹۵۱ء کی ایڈیشن ۱۰۰ دیکھو۔

۱۰۰ ۱۰۰ ۱۰۰ ۱۰۰ ۱۰۰

Unknown) جو ان احساسات نفسی کی علت ہے۔ وہ خارج از ذہن پائی جاتی ہے، اور وہی

مادہ ہے۔

(کینٹ کی اس انجانی کوئی چیز *something* کا فرض چونکہ کسی مضبوط استدلال پر مبنی نہ تھا اس لیے فلسفہ اور مابعد الطبیعیات کی دنیا میں تو اس کو بہت زیادہ فروغ نہ نصیب ہو سکا۔ خود کینٹ کی زندگی، اور اس کے وطن ہی (جرمنی) میں بعد کو جو نو فلاح یافتہ تھے (میشا فریشینرز) گزرے یعنی فحش، شینگ، ہنگل وغیرہ وہ سب کی سب ایڈمیٹ (تصویر) یا منکرین مادہ تھے۔

لیکن اہل سائنس جن کی کائنات ہی عالم سہائیات ہے وہ اس سررشتہ کو بالکل کیسے چھوڑ سکتے تھے اُن کو "انجانی کوئی چیز" کا کچھ دھکا ہی نہ تھا۔ کینٹ کے بعد سے تقریباً تمام حکما کا یہی مذہب ہے کہ ذہن کے باہر کچھ نہ کچھ ہے تو ضرور اتریم اُس کے متعلق نام سے زیادہ کچھ نہیں جانتے ہیں۔ خود کینٹ جو ایک عظیم القدر امام سائنس ہے اور جس کی زبان سے نکل گیا تھا کہ "مادہ اور قوانین مادہ نے روح و خلق کو بطل کر دیا" اُس کا احترام سُنو۔

"آخر کار ہم اس ہیئت ناک "مادہ" کی نسبت اس سے زیادہ کیا جانتے ہیں کہ وہ

ہماری کیفیات شعور کی ایک انجانی اور فرضی علت کا نام ہے؟

... اسی طرح ہم اُس روح کی نسبت بھی جس کے بارے میں تردید ہے کہ وہ

نے اس کو فنا کر دیا ہے اس سے زیادہ کیا جانتے ہیں کہ وہ بھی ہمارے احوال

و کوائف شعور کی نامعلوم و فرضی علت کا ایک نام ہے؟ دوسرے الفاظ

میں یوں کہو کہ مادہ اور روح دونوں حوادثِ ماضی بچل فنا ہونا

لے "ہیت" کی مفصل بحث کے لیے "معاد" سمجھنا چاہیے۔

کے خیالی محل و ہیولی ر کے محض نام ہیں

اتنا ہی نہیں، بلکہ حقیقت، وہ کاظم ٹوٹ جانے کے بعد اب سائنس کو انتساب دیتے سے عار آنے لگی ہے اور "آج کل سائنس اس سے زیادہ کسی بات کو نفرت و حقارت کی نگاہ سے نہیں دیکھتی کہ اس کے بابت مادیت کا انتساب ہو۔ اس لیے کہ یہ بھی بہر حال اسی طرح کا ایک فلسفہ نہ ادما ر ڈال گیا ہے جس طرح کہ تصویریت۔ مادیت مدعی ہے آغاز کائنات سے پہلے کی جو سائنس کے بس سے باہر ہے اور مذہب کی بنا "آغاز و انجام کائنات" ہی کے تحت پر ہے جب سائنس کے ناخن سے یہ گرہ نہیں کھل سکتی تو اس کو مادیت کا حلیف اور مذہب کا حریف سمجھنے یا کہنے کی جو بساط ہی ظاہر ہے |

مٹی خبر گرم کہ غالب کے اڑینگے پرنے
دیکھتے ہم بھی گئے تھے یہ تماشا نہ ہوا

۱) غرض اٹھارہویں صدی کے اوائل سے جب سے عقل سائنس کو اپنی پرواز کا سد رتہ المستی معلوم ہو گیا، اس سے آگے، رسانی پوری طرح متحقق ہو گئی، اور جہل مرکب کا پرہ آنکھوں پر سے اٹھ چکا ہے۔ اسی وقت سے اہل سائنس کا فلسفہ نہ مسلک، دیت نہیں بلکہ وہ لا اوریت ہے جو "بعد الطبیعت" کے مذاہب اربعہ کا آخری نمبر ہے جس کی نسبت ہم کہتے ہیں کہ وہ نہ مذہب کی دوست ہے نہ دشمن۔

۲) مادیت کا خلاصہ اعتراضات لاطینی ہے، یہ اسکول می اگر یہ فلسفہ کے دوسرے اسکولوں کی طرح زمانہ قدیم ہی میں پیدا ہو چکا تھا، اور شک، ارتبابت، سپٹنرم کے نام سے پکارا جاتا ہے، مگر پانچویں زمانے میں اس کا مفہوم اس قدر مطلق و وسیع ہوا کہ خود شک میں بھی شک کیا جاتا تھا۔ عصر جدید میں اس کو ہیوم نے زندہ کیا اور

۱) نعت، مفاہیم جیسے صفوہ د آرلی سیریز

۲) جزا۔ صفوہ ۱۔

۳) نعت و لا اوریت "۱" نیچر لزم اینڈ آڈ میٹم

کنیٹ نے تو اس کی بنیاد کو اس قدر مستحکم بنا دیا کہ فلسفہ کیا علم اسے سامنے کو بھی سرتابی کی مجال نہ رہی لیکن اب مفہوم کی وہ پُرانی دست اور اطلاق نہیں باقی ہے۔ بلکہ واقعات و حوادث نامتناہی، ظواہر اشیاء، اپیرنسز، اور مسائل طبعیہ کو عالم شک و لاعلمی سے نکال لیا گیا ہے۔ البتہ ذوات داعیانہ نامتناہی، حقایق اشیاء ریٹیز، اور مابعد الطبیعیاتی مسائل کے دروازوں کو انسانی عقل علم کے لئے ہمیشہ کے واسطے متغفل سمجھ لیا گیا ہے۔

لا اوریت، اگن سٹرم، کے لقب کا موجد کہتے ہیں، اس لئے خود اسی کی زبان سے سنو کہ روح خدا وغیرہ الہیاتی مسائل کی نسبت ایک لا ادری کی کیا پوزیشن ہے۔ چارلس کنگ سٹے کو ایک خط میں لکھا ہے کہ

”میں انسان (روح) کے فیہ فانی ہونے کا نہ مدعی ہوں نہ منکر۔ میرے پاس

اس کے یقین کے لئے کوئی دلیل نہیں۔ لیکن ساتھ ہی دوسری طرف اس کے احوال

کا بھی میرے پاس کوئی ذریعہ نہیں۔“

ایک اور موقع پر ”اصول و تبلیغ“ (میسٹرس اینڈ رزلٹس) لکھا ہے، کہ

”وجود کی علت اولیٰ کا مسئلہ میرے تیسرے قوی کی دست رس سے باہر ہے۔ جتنی

لا یعنی ہرزہ سروائیوں کے پڑھنے کا موقع ملتا ہے ان میں سب سے بدتر ان

فلسفہ کے دلائل ہوتے ہیں جو خدا کی حقیقت کے بارے میں ہوشیاری

کرتے ہیں۔ مگر ان فلسفہ کے مہلات ان سے بھی بڑھ جاتے ہیں جو یہ ثابت

کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ کوئی خدا نہیں۔“

ایک اور جگہ لکھا ہے کہ

”چاہے حوادث و واقعات، وہ کورس کی اصطلاحات میں بیان کرو اور

چاہے حوادث روح کو مادہ کی اصطلاحات سے تعبیر کرو، یہ بھائے خود کوئی

اہمیت نہیں رکھتا۔ ہاں اتنا ہی کہ سامن کے لیے مادیانہ اصطلاح تعبیر زیادہ

موزوں اور قابل ترجیح ہے۔

بعض غلط فہمیوں سے بچنے کے لیے لا ادریت کی حقیقت و مدعا کی ذرا اور توضیح ضروری ہے۔ سامن کے اس فلسفیانہ مسک کا مشا صرف اس قدر ہے کہ ہماری سائنٹفک تحقیقات و عقلی استدلالات کا گزر واقعت و طواہر اثبات سے آگے نہیں یعنی جس قسم کے استقرائی تجربات و عقلی دلائل و قیاسات سے ہم معلوم طبعیہ کے مسائل کو قطعی طور پر ثابت کر سکتے ہیں اور جن طرح کے انکشافات تک پہنچ سکے ہیں ان کے وسیعے حقائق ایسا اور مابعد الطبیعیات کے مسائل کو ثابت یا باطل نہیں کیا جاسکتا ہے۔ ان رموز کو سبب لغت اب کیا جاسکتا ہے۔

لیکن اس سے یہ نتیجہ نہ نکلتا ہے اور نہ نکالنا چاہیے کہ جو شے انسان کی عقل و فہم سے خارج ہو وہ اس کی زندگی سے بھی خارج ہو یا انسان فقط انیس سینڑوں کوماتا اور قبول کرتا ہے جو سائنٹفک دلائل سے ثابت ہو چکی ہیں۔ اس لیے کہ عقل و دانش کے مدعی انسان کی عملی زندگی کا اکثر حلقہ کل حصہ ایسی ہی نادانیوں کا پروگرام ہے جن میں سے کسی ایک کو بھی عقل و حکمت سے ثابت نہیں کر سکتا ہے۔ آدمی سمجھتا ہے کہ وہ ہر قدم عقل کی روشنی میں اٹھاتا ہے حالانکہ اس کا سارا سفر زندگی جذبات و مرغوبات کی تاریکی میں طے ہوتا ہے۔

اس کے سارے اعمال زندگی کا محور زندگی اور شیش آرام کی زندگی ہے۔ اس کا ایک فعل بھی نیک، می، شہرت و غنت کے جذبات اور نفس کی لذت طلبیوں سے خالی نہیں ہوتا۔ لیکن کیا کوئی شخص دعویٰ کر سکتا ہے کہ ان جذبات کی حقیقت و صداقت کو عقل نظری اور سامن سے ثابت کیا جاسکتا ہے؟ آدمی جینے کے لیے ماتا ہے، گر کیا وہ اپنی زندگی کی ضرورت کو کسی سائنٹفک دلیل سے ثابت کر سکتا ہے؟ صبح سے شام تک وہ ہزار چیزوں کو براہ راست دیکھتا ہے لیکن ان میں سے وہ ایک کی برائی بھلائی کو بھی خالص عقلی نقطہ نظر سے متعین کر سکتا ہے۔ ملے انڈ

آج تک خیر ہشت کا حقیقی معنی نہ بتائے مگر انسان کی زندگی سے اگر یہ امتیاز نکال لیا جائے تو فتنہ ماری نہیں بے حرکت ہو کر رہ جائے۔ انسان کو خود مختار اور صاحب ارادہ کو ثابت کرنا ہی بلا غفلت و افعال اور غفلت سے اس کا مجبور محض اور قطعاً بے بس ہونا بہت ہوتا ہے مگر یہ وہ کہ تم صبح سے شام تک کہتے سنا اپنے کو بے اختیار روئے ارادہ سمجھتے ہو۔ کیا اگر انسان خود مختاری کے اس غیر متناہک اعتقاد کو انہیں سے نکال دے گا تو پھر بھی عمل کے ہاتھ پاؤں میں کچھ جنبش باقی رہ جائے گی؟ کیا اولاد کے موت پر والدین کے غم و ماتم کو کوئی شخص غفلت عقل کہہ کر روک سکتا ہے؟ جب تک ثواب آخرت یا صبر و تحمل کے خزانہ تحسین کا کوئی اور بردہ جذبہ موجود نہ ہو۔

(غرض انسان استدلال نہیں، اعتقادات اور عقل نہیں، جذبات کا بندہ ہے اور مذہب کی بنا اعتقادات و جذبات ہی پر ہے۔ اس لیے جب تک امید و بیم، محبت و نفرت، یاس و بے بسی، انعام و انتقام، محبت و نفرت، حیرت و استعجاب اور وبال پرستی وغیرہ کے جذبات انسان کے خمیر میں داخل ہیں اس وقت تک مذہب بھی انسانی وجود کا جز ہے۔ صورتیں بدل سکتی ہیں۔ لیکن اس کی بڑ کو کوئی قوت دل سے اکیڑ کر نہیں پھینک سکتی۔ یہ توں پر دھیرہ شذیل کے کہ "میرا دعویٰ ہے کہ کوئی خدا نہ استدلال انسان کے دل سے مذہب کو خارج نہیں کر سکتا۔ منطق ہم کو زندگی سے محروم نہیں کر سکتی اور مذہب اہل مذہب کی زندگی ہی ہے۔ انسان کے ذاتی یا وجدانی تجربہ کی نشیت رکھتا ہے جہاں منطق کا گز نہیں۔ " جذبہ مذہب کی جگہ انسان کے سویدہ قلب میں ہے اور آغاز تا یخ کے قرون پہلے سے تمام مذاہب عالم کا خمیر ہے۔ تم نے جو اس مذہب سے عیاں کر عقل کی بلند و شک و دشمنی میں پناہ لی ہے اور اس کی سبھی آواز سے ہو تو یاد رہے کہ ایسا کرنے سے تم صرف اعراض اور ظاہری صورتوں کو دیکھنا سکتے ہو، لیکن اس مذہب کے اس غیر مستند لالہ اس کو ہاتھ نہیں لگا سکتے۔

الحمد للہ رب العالمین، جذبات و عقائد عقل اور اس کی سیریز۔

جس کی جگہ فطرت ان فی کی گہرائی میں ہے۔

زمین اور پہاڑوں کو کھود کر طبقات الارض کے اسرار جاننے جاسکتے ہیں، سمندر کی سطح پر جہاز اور کبوتری کشتیاں چلائی جاسکتی ہیں، لیکن کیا اس سے اس عظمت و سمیت کے حساب میں ذوق آسکتا ہے جو یہ کی ہزار ہا فٹ بلند چوٹیوں کے نیچے گہرائی میں ہے؟ اور جہاز کی چمت پر کھڑے ہو کر، پیداکن سمندر پر نظر دوڑانے سے پیدا ہوتا ہے؟ کیا علم دیوانہ و نباتات پڑھ لینے سے، جو ان فطرت کی پرستش کا وہ ذوق فنا ہو جاتا ہے جو عالم ہمارے میں نظر کو ایک ایک پھول پتی سے حاصل ہوتا ہے اور جو کون کی کوک اور بیل کی نندہ ہوتی ہے سامعہ نوازی کرتا ہے؟ شاعر و مصور پر تو یہی پرکھت ہو سم طاری کر دیتا ہے، ایک فنی طب کا ماہر اپنے زمانے کا سب سے مشہور معالج، جس کے ہاتھ سے ہزاروں مریض شفا پاتے ہیں، وہ ایک معمولی مرض سے اپنی اکھوتی، ہونہار جوان اولاد کو نہیں بچا سکتا، اور اپنی آنکھوں سے اس کے دم توڑنے کا شہادہ دیکھ کر پڑتا ہے۔ دوسری طرف ایک فاقہ کش کا بچہ ذوق میں مبتلا ہوتا ہے، وہ اپنے تفریح و آرام کا کوئی سامان نہیں مگر پھر بھی اچھا ہو جاتا ہے، کیا ان روزمرہ کے واقعات سے آدمی پر اپنی بی بسی و بچارگی اور انسانی عقل و تدبیر کی ناکامی کا اثر نہیں پڑتا؟ ایک صاحب علم دانشمند اور نیکو کار کی ساری زندگی مایوسیوں اور دکھ میوں میں گزرتی ہے، سوئے کو ہاتھ لگتا ہے، تو ٹی ہو جاتا ہے، ہر تدبیر الٹی پڑتی ہے، بھلاں اس کے اپنے پڑوس ہی میں ایک حتمی جاہل و بدکار کو دیکھتا ہے، کہ دولت و خوش حالی اس کی عدم ہیں اور کامیابی باقاعدہ سے گھڑی رہتی ہیں۔ کیا اس عالم یاس میں اس کو ایک اور زندگی اور عالم جستار و سراسر استعمار میں دور تسکین نہیں حاصل ہوتی؟

خالص سراوان، اصل کو اپنی روزانہ زندگی میں ایسے تجربات و حالات سے دوچار ہوتا ہے، جو بڑے منطقی استدلال و سائنٹفک تحقیقات کے کسی نہ کسی صورت میں اس وقت

و اعتقاد پر ہے پس کر دیتے ہیں کہ انسانی ہاتھوں کے اوپر بھی کوئی اور ہاتھ ہے ”یَدِ اللّٰہِ
 قُوَّتِ اَکْبَرُہُمْ“ اور اس عالم شہود کے پردہ میں کوئی نہ کوئی عالم غیب ہے۔ یہ ہی اعتقاد
 و ایمان بالغیب مذہب کی جان ہے۔

خود اہل سائنس اور مادہ پرست ملاحہ جو اپنے زعم میں ”عقل کی فتنائے شک و ہند
 میں پرداز کرتے ہیں، کیا اس ایمان بالغیب پر مضطر نہیں ہیں؟ کیا کوئی سائنسٹ یا مادی
 قوت، از مجہذ یا غیر، قانونِ فطرت، مادہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کئے بغیر ایک قدم بھی چل
 سکتا ہے؟ لیکن کیا کوئی پرستار عقل بتا سکتا ہے کہ مادہ، قوت یا غیر کیا ہے؟ ان کی کیا حقیقت
 ہے؟ سوا اس کے کہ معلوم واقعات و ظواہر کی نامعلوم علت کے لئے چند مختلف تعبیری الفاظ
 وضع کر رکھئے گئے ہیں جن کی حقیقت معنوی کی تشریح سے ایک حکیم اسی طرح عاجز ہے جس طرح
 اہل مذہب خدا کی تحدید و توصیف سے۔ دونوں اپنی اپنی جگہ پر ایک نامعلوم حقیقت علت
 کائنات پر غیبی ہی اعتقاد و ایمان رکھتے ہیں۔

مثال کے لئے ایک قانونِ فطرت (لا آف نیچر) ہی کو لو جو آج کل سائنس اور سائنس
 میں اس طرح استعمال کیا جاتا ہے کہ گویا واقعات عالم اور حوادث کائنات کی انتہائی علت
 اور اصل کنہ کو ہم نے پایا۔ حالانکہ تجربہ و واقعات و حوادث سے ہمارا علم ایک انچ بھی آگے نہیں
 جاتا۔ اور ”قانونِ فطرت“ کے دو لفظی مرکب کا مفہوم اس سے زیادہ کچھ بھی نہیں کہ ایک ہی قسم
 کے مختلف تجربات و مشاہدات کا وہ ایک مجموعی یا کُلّی نام ہوتا ہے اور اس جس طرح زیادہ
 عمر، بگڑ وغیرہ ایک ہی قسم کے افراد کا کُلّی نام انسان ہے۔ قانونِ فطرت ہم کو یہ مطلق نہیں بتاتا
 کہ فلاں واقعہ کیوں واقع ہوا یا اس کو لازماً اسی طرح واقع ہونا چاہیے۔ لزوم و وجوب کا
 راز اب بھی دیا ہی سرسبز رہتا ہے جیسا کہ کسی قانونِ فطرت کی دریافت سے پہلے تو ہم
 اس کی فریفتہ کی بجائے خود ایک نامور سائنسٹ کا بیان پیش کئے دیتے ہیں :-
 ”وہ ڈراؤنا لزوم، وجوب اور آہنی“ قانون کیا ہے جس نے لوگوں کو اس قدر نائف

اور دہشت زدہ کر رکھا ہے؟ سچ پوچھو تو یہ چار سہ ہی دواہمہ کا گڑھا ہوا محض ایک
 بھرت ہی میرے خیال میں اگر کوئی "آہنی" قانون ہو سکتا ہے تو وہ قانون کشش ہے
 اور اگر طبی لزوم و وجوب کوئی چیز ہے تو وہ یہی ہے کہ جس پتھر کے نیلے کوئی روک
 اور فراحت نہ ہو وہ زمین پر گر پڑے گا۔ لیکن اس واقعہ کی نسبت جو کچھ ہم جانتے
 ہیں یا جان سکتے ہیں اس کی کیا حقیقت ہے؟ صرف اتنی ہی کہ انسانی تجربہ ہمیشہ
 یہ رہا ہے کہ اس خاص حالت میں یعنی جب کوئی سہارا نہ ہو تو پتھر زمین پر گر پڑتا
 ہے اور ہمارے پاس اس یقین کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ایسی حالت میں کوئی پتھر زمین
 پر نہ گر پڑے گا۔ بلکہ بخلاف اس کے ہم معقول طور پر یقین کر سکتے ہیں کہ یہ گری
 پڑے گا۔ البتہ یہ ظاہر کرنے کے لیے کہ صورت مذکورہ میں یقین کے تمام شرائط موجود
 ہیں، اس بیان کا کہ بے سہارے کا پتھر زمین پر گر پڑے گا قانون قدرت نام کے ذریعہ
 نہایت مناسب و بر محل ہے، لیکن جب "گا" کو ہم "چاہیے" (یعنی گر پڑے گا) کی
 جگہ پر یہ کہنا کہ ضرور بالضرور گر پڑنا ہی چاہیے) سے بدل دیتے ہیں، جیسا کہ علی التمام
 کیا جاتا ہے، تو ہم لزوم و وجوب کی ایک ایسی زائد نشی کا مناد کر دیتے ہیں جس کا
 نہ تو شاہدہ واقعات میں نشان ملتا ہے اور نہ کہیں اور سے پتہ چل سکتا ہے جہاں
 تک میری ذہن کا تعلق ہے میں ایسے زبردستی کے دخل و مقبولات دینے والا
 سے قطعاً اپنی بیزارى اور تبری ظاہر کرتا ہوں۔ بیشک میں واقعہ ثابت
 ہوں اور اس قانون کا علم رکھتا ہوں مگر یہ لزوم خود اپنے ہی ذہن کے
 گڑھے ہوئے، غول بیادنی کے سوا اور کیا ہے؟

فرض جب ملے بل مذہب واقعات و حوادث کائنات کی ایک معلوم الاسم و نامعلوم ملتی
 آخری علت، خدا، پر ایمان رکھتے ہیں جس میں چون دھپڑ کی گنجائش نہیں، اسی طرح مشرکین یا منس
 ملے معنی: ایک سیرت، ملت، مذہب، ملت، ملت۔

بھی انرجی، پھر لا آت پھر " وغیرہ میسوں دیوتاؤں کے سامنے خمیدہ سر میں، جن کی نسبت چون چہرہ کا جواب نہیں دے سکتے۔

کالا دہری تک جو زبان سے کہتے ہیں کہ ہم کو حوادث محسوس یا ظواہر اشیا کے مادہ و اجیزوں سے نفع و اذیتا کوئی سرکار نہیں، کیا ان کی خود اس بتری میں ایمان و حقائق کا اعتراف، از آشکارا کی طرح نمایاں نہیں ہے؟ بقول اسپینوزہ کے کہ "یہ تصور کرنا ہی سرے سے ناممکن ہے، کہ ہمارا علم صرف ظواہر و تک محدود ہے، بے اس کے کہ ان ظواہر کے پس پردہ کو حقیقت تسلیم کی جائے۔ کیونکہ ظاہر بلا باطن ناقابل تخیل ہے۔"

"کائنات کے ان محسوس ظواہر کی تہ میں جو قایم الذات اور متغیہ الصفات ہستی نہاں ہے، وہ انسانی علم و تخیل سے مافوق ایک نامعلوم و ناممکن العلم قوت ہے جس کی نسبت ہم ان اعتراف پر بے بس ہیں، کہ وہ زمان و مکان کے قیود سے برتر ہے۔ اسپینوزہ کے اس قول کو نقل کر کے سیمول لینگ لکتا ہے کہ:-

"یہ بلند ترین فلسفہ اوریت ہے۔ دیکھو کہ یہ الحاد سے ایک بالکل ہی مجید کائنات ہے، کیونکہ یہ ملانہ ایک پس پردہ قوت کی معترف ہے، جو اگرچہ "نامعلوم و ناممکن العلم" ہے، پھر بھی ان ہی جذبات و احساسات کی صدا سے باز گشت ہے جو ہم مذہب کا سرچشمہ ہیں۔"

"مثلاً اوریت میں کوئی ایسی شے نہیں ہے، جس کی بنا پر حیات متبقی کے امکان سے انکار کیا جاسکے۔ پردہ کے پیچھے کون جانتا ہے، کہ کیا ہوتا ہے اور کون کہہ سکتا ہے کہ آدمی کا جس دشوور موت کے بعد نہیں باقی رہتا، یا اس کا حشر و نشر نہیں ہو سکتا، اور ہماری سینہ حالت موجودہ اعمال کے مطابق بہرہ و ترس نہیں ہو سکتی؟"

معلوم ہوا کہ فلسفہ کا وہ اسکول بھی جو آج کل کی دنیا سے سائنس میں سب سے زیادہ مقبول ہے، حریفِ مذہب تو کسی طرح بن ہی نہیں سکتا اور اگرچہ لاادریت کی زبان نئی اثباتِ رد و قبول اور اقرار و انکار دونوں سے ساکت ہی رہا مگر تم سے دیکھ لیا کہ

شیلے چشمِ داہرہ سے اقرار نہیں پکا پڑتا ہی۔ ع

پرستش ہی اور پاسے سخنِ درمیاں نہیں

بلکہ لاادریت کے مخترعِ اوّل کھلے کو آنا تو اعتراف ہی کرتے بن آیا کہ لاادری
ہر پرست کہی نہیں ہو سکتا۔ کہتا ہے کہ اگر مجھ کو خالص، دیت و خالص و حیت میں سے کسی
ایک کو اختیار ہی کرنا پڑے تو میں ردِ حیت ہی کے قبول پر مجبور ہو گا۔ (۱)



لیکن ان باتوں سے اس غلط فہمی میں ہرگز نہ پڑنا چاہیے کہ مذہب عقل سے ثابت ہو گیا یا ہو سکتا ہے۔ عقل جس مذہب کے ابطال سے بنے بس ہے، اسی طرح اس کے اثبات سے بھی۔ اور یہ مذہب کے لئے کوئی ننگ نہیں، بلکہ اس کے استحکام و عزت کی عین دلیل ہے۔ عقل ان کے تفاوت و اختلاف کا یہ عالم ہے کہ دنیا میں کوئی موٹی سے موٹی بات بھی ایسی نہیں ہے کہ جس پر تمام عقول و آرا کا اتفاق و ہستنا ہو سکے۔

حرکت سے زیادہ کون سی چیز بدیہی الوجود ہے۔ میں اس وقت جو کچھ لکھ رہا ہوں وہ جنبشِ قدر کے بغیر ممکن ہے۔ یہی ایک عجیب و غریب کی عقل کہتی ہے کہ نہیں یہ فریب محض ہے۔ اتنا ہی نہیں کہ حرکت، موجود ہی ہو، بلکہ ممکن الوجود ہی۔ اور اس پر ایسے دلائل قائم کرتا ہے کہ جواب نہیں بن پڑتا۔ کون شک کر سکتا تھا کہ سمندر پہاڑ، آفتاب و مانتاب، موجوداتِ خارجی نہیں ہیں، لیکن پرستِ گلے سے نہ رہ کی چوٹ پر کہہ دیا کہ ذہن سے باہر سرے سے کسی چیز کا

بھی وجود نہیں، اور اس کو کوئی چب نہ کر سکا۔ کون نہیں جانتا، کہ تناقض محال ہی، مگر ہمارے زمانہ کا ہی ایک مشہور ترین فلسفی (ہیگل) مدعی ہی، کہ تناقض نہ صرف ممکن ہی، بلکہ متحقق ہی وجود کائنات تناقض ہی پر مبنی ہے۔ تمام دنیا مانتی ہی کہ رشتہ علت و معلول اہل ہی، آفتاب نکلنے سے گرمی ہی پیدا ہونا چاہیے، لیکن ہیوم کے اصول سے یہ بالکل ممکن ہی، کہ آفتاب نکلے وہ برف برسانے لگے۔ وزن ہمیشہ مادہ کی تعریف بحدہ حقیقت میں داخل رہا، مگر اب ایک اور شے شافل المکان اہل سائنس کو مانتا پڑی، جو ناقابل وزن ہی، یعنی ایسٹرو جس کی نسبت یہ بھی نہیں معلوم کہ مادہ ہی یا کچھ اور۔

(غرض عقل کو خود اپنی گرہ کی عقل نہیں، وہ ہر زمانہ میں بدلتی رہتی ہے۔ ایک ہی زمانہ کے مختلف افراد میں شدید اختلاف ہوتا ہے۔ ایک ہی شخص مختلف حالات و اوقات میں مختلف الراء ہو جاتا ہے۔ اس لیے اگر مذہب اس قدر پائدار و مستند لزل اور متن قرض معیار پر پورا اترنے کا مدعی ہی، تو وہ خود کوئی پائدار و ثابت حقیقت نہیں ٹھہرتا۔ قدیم حکماء افلاک کے قائل تھے، تو قتل میں بھی وہی افلاک لگے۔ اب وہ مد نظر ثابت ہوئے تو سیارات کو "سَبَّحُ السَّمَوَاتِ" بنا دیا گیا۔ آگے چل کر اگر یہ سیارات اور ستارے تار نظر کے آخری نقطے ثابت ہوئے، تو قرآن کی آواز بھی ہم آہنگ بنی نیگی۔ قرآن پڑھ کر ارتقا کا خیال بھی مشکل سے گزرتا تھا، ڈارون کے بعد سے تو قرآن بیا لوجی کی کتاب بن گئی ہے۔ ہمارے انشا پر داز و دست حضرت فدی نے کیا خوب کہا کہ "کچھ ابرے سے لیا کچھ استرے اور برابر برابر کر دیا"۔

سوچو کہ کیا اس طرح کی تطبیقات یا برابر برابر کر دینے سے مذہب بچوں کا کھونا نہیں بن گیا؟ حکماء و فلاسفہ کی دشمنی سے مذہب کو اتنا نقصان نہیں پہنچا۔ مذہب کے اصلی دشمن اس کے نادان دوست (مستکین) ہیں۔ میں بلا خوف و تردد لکھ لکھنا چاہتا ہوں کہ علم کلام کا بڑا حصہ قطعاً سوخت کر دینے کے لائق ہی، یا زیادہ سے زیادہ زیاں

کی یادگار کے طور پر کسی عجائب خانہ میں مجتمع کر دیا جانے کا مستحق ہے۔

دنیا میں سب سے زیادہ اپنا وقت و دماغ اس زیاں کاری میں شاید مسلمانوں ہی نے رائیگاں کیا ہے۔ اور افسوس ہے کہ ہندوستان جدید میں سرسید نے اپنی واجب الاعتراف خدمات کے ساتھ ساتھ اس فتنہ کو بھی جگا دیا۔ استاد مرحوم (علامہ شبلی) نے بھی اسی آواز میں آواز ملا دی۔ اور اب تو جدید و قدیم تسلیم کے بہتیرے احباب علم و مذہب دونوں کی خدمت کا اہم المقصد اسی کو جاننے لگے ہیں۔ کاش اردو زبان کو اس تریاق نام زہر سے زیادہ مسموم نہ کیا جاتا!

مذہب کے دو جزو ہیں (الف) عفت یہ اور دب، اعمال

(الف) خدا پرست، خیر و نشر و غیرہ عقائد میں داخل ہیں۔ عقل ان فوق الفطرت چیزوں کا نہ اثبات کر سکتی ہے نہ ابطال، اور نہ اُس کو اُن کے تسلیم و انکار کا فتویٰ صادر کرنے کا منصب حاصل ہے۔ ان کا دار مدار تمام تر اعتقاد یا ایمان پر ہے جو انسان کے مختلف فطری احساسات و جذبات سے پیدا ہوتا ہے۔ اس لئے، جب تک حیرت و استعجاب، امید، بیم، انعام و انتقام، یوسی و بے چارگی، ہیبت و جلال پرستی وغیرہ کے احساسات انسان کی فطرت میں اُس وقت تک مذہب بھی اس کی فطرت ہے۔ یا یوں کہو کہ جب تک انسان ان ہی مذہب سے گریز پائی کا کوئی راستہ نہیں۔ تم، شاخوں کو ہمیشہ چھانتتے رہو لیکن جب تک جرقہ قیام ہیادہ بھی ہمیشہ نئے برگ و بار لاتی رہیگی۔ غرض جہاں تک اصول مذہب کا تعلق ہے، وہ ایسی بنیاد پر قیام ہیں جو عقل سے کہیں زیادہ استوار و محکم ہے۔ ان مذہب کی دانائی و صلاح اسی میں ہے کہ ان کی تعمیر کی ایک اینٹ بھی اس بنیاد سے ہٹنے نہ پاوے۔

یہ بھی یاد ہے کہ مذہبی کتابوں میں جن کے الہامی ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہے، منہق کے اشکال و قیاسات اور فلسفہ نظر زراستہ لال کا منہق ہی سے کہیں نشان

مساہی۔ تمام تر اُن ہی احاسات و جذبات کو منجھ طلب کیا جاتا ہے جن سے اعتقاد و ایمان کی کیفیت پیدا یا تازہ ہوتی ہے۔ بلکہ الہیات (میں سناؤ کس) کے مسائل میں عقلی غرض و فکر سے جا ہی اجتناب کی تاکید ہوتی رہتی ہے مسلمان جو عقائد میں بال کی کمال نکالنے کے سب سے زیادہ شدید اٹی رہے ہیں، اُن کو انھیں کھول کر دیکھنا چاہیے کہ خود قرآن نے کیا راہ اختیار کی ہے۔

قرآن خدا کی ہستی کا اعتقاد پیدا کرنے کے لئے زمین و آسمان کے اُن عظیم عجائب پر توجہ دلاتا ہے، جن سے نہ صرف انسانی عقل حیران و تشدد رہ جاتی ہے۔ بلکہ انسانی ارادہ و اختیار سے قطعاً باہر ہوتے ہیں۔ دن رات کا ایک بعد دیگرے پیدا ہوتے رہنا، آفتاب و مہتاب کی بندھی ہوئی اور مستحضر خدمت گزاریاں ہواؤں اور بادلوں کی تصرف، نفس یا روح کے نہ سمجھ میں آنے والے افعال :-

اِنَّ فِيْ خَلْقِ السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ وَاللَّيْلِ وَالنَّهَارِ... وَ تَصْرِيفِ الرِّجَالِ
وَالسَّحَابِ الْمُسْتَزْبِدِ السَّمَاءِ وَ الْاَرْضِ
اٰيَاتٍ لِّعٰوْمٍ لَّعٰوِلُوْنَ
يُوْجِزُ اللَّيْلُ فِي النَّهَارِ وَيُوْجِزُ النَّهَارُ
فِي اللَّيْلِ وَ تَحْرُ السَّمْسُ وَ الْقَمَرُ كُلٌّ
بِحَسْبِىْ لَا جَلَّ قَسَمِىْ ذٰلِكُمْ اَللّٰهُ الْمَلِكُ
وَ اِنِّ اَنْفُسَكُمْ اَفْلَاحٌ تَبْصُرُوْنَ

کچھ شک نہیں کہ زمین و آسمان کی آفرین، فرماں بردار ہواؤں اور بادلوں کی زمین و آسمان کے بیچ میں تصرف میں سمجھنے والوں کے لئے یقینی نشانیوں میں سے ہے۔ اور آفتاب و مہتاب کو سحر کر رکھا ہے۔

اپنے نفسوں کے اندر کیا تم کو کچھ نہیں دکھائی دیتا؟

ان ہی چیزوں کو دیکھ کر آدمی بے ساختہ پکار اٹھتا ہے کہ ”ربنا ما خنقنا هذا“

”ما طلنا“ لیکن ہمارے مستحکمین کی خوش فہمی دیکھو کہ وہ ان آیات کی تفسیر میں مشرچہ نہیں لکھ دیتے ہیں، اور سمجھتے ہیں کہ ان سے علم ہیئت کی تعلیم مقصود ہے یہ بالکل ایسا ہی ہے

جیسے آج کل کوئی یہ کہنے لگے کہ ”وفی النفسکمْ افلا تبصرون“ سے علم النفس کی تحقیق کا علم ہی۔ قرآن یا مذہب ان علوم کی تعلیم و تعلم کا مخالف نہیں ہے لیکن اس کا کام ان کی تاکید و حمایت بھی نہیں ہے۔ اس کا مقصد صرف ان چیزوں کی غفلت و حیرت انگیزی کر ایک اجمالی اعتقاد یا ایمان پیدا کرنا ہوتا ہے اور بس۔

اسی طرح اگلوں کے قصے بیان کرنے کی غرض محض عبرت پذیری کے احسب کو اُجارتا ہوتا ہے۔ مشہور اقوام اور بڑے بڑے فراعنہ ارض کی ہلاکت و بربادی کی داستانیں بار بار اس لیے دہرائی جاتی ہیں کہ نافل ان کو دنیا کی ناپائنداری، اپنی بے ثباتی اور بے بسی کا یقین پیدا ہو آئندہ زندگی کی فتنہ اور نیکو کاری کا خیال ہو۔ تاریخ کی تحقیق یہ مانیں ہوتی۔

”اقلم یسیر و فی الارض فینظر و کیف
سكان عاقبة الذین من قبلہ و لاد
الآخرة خیر للذین اتقوا فلا تحفلوا“

جزا و سزا، نیکو کاری پر انعام کی توقع اور بدکاری پر انتقام کا خوف، ان کا
اقتضائے فطرت ہے۔ اس لیے خود دہشتہ کی مضمون کے لیے اسی جذبہ فطری کو زیادہ تر محتاج
بنایا جاتا ہے۔

”انہ یبدء الخلق شرعیداً لیجوزی
الذین امنوا و عملوا الصلوات بالقطر
والذین کفرو الھم شراب من حمیم
و عذاب الیم بما کانوا یکفرون۔“

غرض الہیاتی استدلال،
اور عقل فطری کو عذاب کی سبب مذہب کا روئے سخن زیادہ تر جذبات اور عقل عملی کی طرف

میل ہے آفرینش کا آغاز کرتا ہی اور اس سے پہلے
وہی اعادہ آفرینش بھی کر گیا تاکہ ایمان والوں اور نیکو کاروں
کو پوری پوری جزا دے۔ اور کفر والوں کے لیے ان کے
کفر کی بدولت، گرم پانی اور دردناک عذاب ہو گا۔

میں ذریعہ ریز تنگ
کے بچے

ہوتا ہے۔

بلکہ قرآن نے تو صراحت و گناہیہ طرح طرح سے مذہبی عقائد کو فلسفیانہ استدلالات کا کھلونا بنانے سے روکا ہے اور الہیات یا نظری خوض و فکر سے اجتناب کی تعلیم کی ہے۔

جب تو دیکھے کہ لوگ ہماری نشانہوں میں خوض کرتے ہیں، تو ان سے الگ رہنا تک کہ وہ اس کی علاوہ کسی اور بات میں خوض کریں۔ اور اگر شیطان تجھ کو یہ حکم مبادے تو یاد آئے پر ان ظالموں میں ہرگز نہ بیٹھ۔

اِذَا دُتِ الذِّیْنَ یَخْضُونَ فِیْ اٰیٰتِنَا
فَاَعْرَضْ عَنْهُمْ حَتّٰی یَخْضُوا فِیْ حَدِّیْثِیْ
وَاَمَّا یَنْسِفُکَ الشَّیْطٰنُ فَنَلَا
تَقْعُدُ لَعَبْدَ الذِّکْرِ مَعَ الْقَوْمِ
الظَّالِمِیْنَ ؕ

اور ”خوض“ فی آیات اللہ کو ظلم قرار دیا۔

کاش تم جانتے کہ فریقین میں سے امن کا کون زیادہ حق دار ہے۔ وہ جو ایمان لائے اور اپنے ایمان کو ظلم سے نہیں آلودہ کیا۔ امن و ہدایت اپنی لوگوں کے لئے ہے۔

فَاِیُّ الْفَرِیقَیْنِ اَحَقُّ بِالْاٰمَنِ
اِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُوْنَ الذِّیْنَ اٰمَنُوْا وَاُولٰٓئِکَ
یَلْبِسُوْا اٰیْمًا عَفْوَ یُظْلَمُوْنَ لَئِنْ لَّمْ
اَکْمُنْ وَهُمْ مُجْتَدِدُونَ ؕ

جن لوگوں نے ان فوق الغم چیزوں کے ایمان و اعتقاد کو اپنی کوتاہ رس عقل کے ظلم سے آلودہ کیا ہے وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ امن اور سکون نفس کی دولت ان کے نصیب میں نہیں رہی۔

حضرت ابراہیمؑ سے ان کی قوم نے خدا کے بارے میں محبت کی، تو جواب ملا کہ ”اتعابونی فی اللہ وقد ہدٰ ان“ ”کیا تم مجھ سے خدا کے باب میں محبت کرتی ہو؟“

یہ بحث محبت کی چیز ہی نہیں، لوگوں نے روح کی حقیقت دریافت کی، تو یہ کہہ کر مال دیا گیا کہ ”قل الروح من امر ربّی“ وہ خدا کا ایک امر ہے۔

ان سب باتوں سے بڑھ کر یہ کہ قرآن سے رہنمائی حاصل کرنے کی اولین شرط
یہ قرار دی گئی کہ ذالک الكتاب کا ریب فیہ ہدی للمتقین الذین یؤمنون بالغیب
دکچہ شبہ نہیں کہ اس کتاب کے اندر ان ہی لوگوں کے لئے رہنمائی ہی جو غیب پر ایمان رکھتے ہیں۔
خاصہ یہ کہ جو شخص خدا، روح، وحی و الہام وغیرہ کے غیبات ہی پر ایمان نہ رکھتا ہو
وہ قرآن یا کسی اور مذہبی کتاب سے کیسے رہنمائی حاصل کر سکتا ہے؟
کسی موقع پر صحابہ تقدیر کے مسئلہ میں الجھ رہے تھے۔ اُن حضرت آپرے تو آپ کا
چہرہ فستے سے تمنا اٹھا، اور فرمایا کہ اگلی تو میں ان ہی باتوں سے تباہ ہوئیں۔

”ان الی ربك المنتھ“ کی حدیث میں یہ تفسیری کہ ”لا فکرة فی الرب“ خدا
یک ”فکر“ کی رسائی نہیں عقل انسانی کو ہیں تک پہنچ کر رک جانا چاہیے۔
اس نکتہ کو بعض ائمہ دیں نے ہی خوب اچھی طرح سمجھ لیا تھا کہ عقائد کو عقل آرائیوں کا
اکھاڑہ نہیں بنایا جاسکتا، یہ صرف ایمان کی چیز ہیں۔ چنانچہ حضرت سیفان و مالک ابن انس
وغیرہ فرماتے ہیں کہ ”ترویٰ ہذا کلاشیاء یومن بها ولا یقال کیف؟ یہ باتیں صرف
روایت و ایمان کی ہیں، چون چسپ کی گنجائش نہیں۔

دب، عبادات ہی اگرچہ تمام مذاہب کا جزی ہیں، لیکن حقیقت میں عقائد ہی کی تفریع
اور لازمہ ہوتے ہیں۔ کیونکہ ان باطن سے زبردست طاقتوں کے سامنے نیاز
و عبودیت کا سر جھکا دیتا ہے، لہذا اصولی طور پر مذہب کا دوسرا جز معاملات ہی میں جن کا تعلق
اخلاقی اور معاشرتی (سوشل) تعلیمات سے ہوتا ہے۔ بیچ پوچھو تو سوا د اعظم کے لیے مذہب کا
یہ حصہ زیادہ اہم، بلکہ اکثروں کے نزدیک، تہذیب اخلاق اور اصلاح و اتمتات عمل
ہی مذہب کی اصل غایت ہے۔ بالتخصیص قرآن نے تو اس کو اتنی اہمیت دی ہے کہ عمل صالح
کو ایمان اور ”عملوا الصالحات“ کو ”آمنوا“ سے جدا ہی نہیں ہونے دیتا۔

لیکن حضرات! یاد رکھنا چاہیے کہ اعمال و اخلاق کے لئے عقائد اسی وقت تک

مفید ہیں۔ جب تک ان کی بنیاد اجمالی اعتقاد یا ایمان بالغیب پر ہی۔ اس لئے کہ ایمان بالغیب ہی رستگنہ والوں کی یہ شان ہی کہ بہ

”انما المؤمنون اذا ذكر الله وجلت قلوبهم“ ایمان والے وہی ہیں جن کے دل خدا کے ذکر سے دل جاتے ہیں۔

یہ اعتقاد و ایمان ہی کا وصف ہی کہ ”لا یزنی الزانی حین یزنی وهو مومن“ یہ ہو ہی نہیں سکتا، کہ ایمان رکھ کر کوئی شخص زنا کا ارتکاب کر سکے۔

کیا مقدمات منطق سے ثابت کیے ہوئے خدا کا عمل پر یہ اثر پڑ سکتا ہی؟ آرسطو این سیت اور سکلین اپنے فلسفہ اور علم کلام سے جس واجب الوجود کو ثابت کرتے ہیں، کیا اس کے ذکر سے قلوب پر وہ وجل و ہیبت طاری ہو سکتی ہی، جو ارتکاب معصیت کے وقت بدن میں کپکپی ڈال دے؟ کیا ”عقائد نسفی“ شرح مواقف ”تفسیر احمدی“ (سر سید) اور الکلام دشنبی کے پڑھنے والوں کے دل میں وہ خشیت الہی باقی رہ جاتی ہی جو کلام کی ایسا دسے پہلے، خالی متن قرآن کی تلاوت سے حاصل ہوتی تھی؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں، تو پھر کیا اے حقارت ”علم کلام“ مذہب کا عدد و صہبہ نہیں؟ کیا مذہب کے ناواں دوست سکلین اس کے دانا دشمن ملاحدہ اور وہ پرستوں سے زیادہ خطرناک نہیں؟

سعدی از دست نوشتن فریاد!

اخیر میں صرف اتنا عرض کرنا اور رہ گیا ہی کہ چونکہ عقائد مذہب کے ایسا ہی حقارت کی نسبت خالص الہیاتی نقطہ نظریات عقل نظری (پہلور ریزن) کی رودے، خطا و صحت کا کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہو سکتا، اس لئے چشم ظاہر کے واسطے مختلف مذاہب میں باہم ترجیح و تفضیل کا منشا، اگر کوئی چیز کسی مذہب قرار پا سکتی ہی تو وہ سعادت ہی میں، یعنی مذہب کا عملی جبر عقائد سے متعلق ہی اگر کچھ رٹے زنی جائز ہو سکتی ہی تو وہ بھی اس خطا

کہ انسان کی عملی زندگی کے لئے کس نوع کے اعتقادات، زیادہ سودمند اور بہتر ہیں۔
 اس بحث کو تفصیل کے ساتھ چھیڑنے کا یہ موقع نہیں ہے کسی دوسری فرصت میں انشاء اللہ
 اس پر گفتگو ہوگی۔ البتہ موضوع بحث کی رعایت سے آنا جان لینا ضروری ہے کہ مذہب کا عملی
 حصہ بھی علوم طبعیہ (نیچرل سائنس) کے یقینات کی زد میں نہیں آتا ہاں علم المعاشرت
 (سوشالوجی) و اقتصادیات (اکنامکس) وغیرہ کے مسائل سے تصادم ہو سکتا ہے اور
 ہوتا ہے۔

اگرچہ اقتصادیات و معاشرت کے اصول تمام تر استقرایہ بنی ہوتے ہیں جو مختلف مقامات
 اور زمانوں کے حالات کے ماتحت ہوتے ہیں اور ان حالات کے اختلاف کے ساتھ ساتھ بدلتے
 رہتے ہیں تاہم بحیثیت مجموعی اور اکثریت کے لحاظ سے اگر کسی مذہب کی عملی تعلیمات کے رد و
 قبول کا معیار عقل ہو سکتی ہے تو وہ فقط عقل عملی (پریکٹیکل ریزن) ہے،
 یعنی انسان کی عملی زندگی کے تجربات اور ان سے ماخوذ نتائج و اصول یا بہ الفاظ دیگر یوں
 کہو کہ اگر کوئی علم کلام کا راہدہ ہو سکتا ہے تو وہ علم المعاشرت و اقتصادیات وغیرہ کے تقاضے
 میں تیار کیا جائے۔

لیکن ہمارے علماء مذہب اب تک بالعموم ترکستان کے راستہ پر چلتے رہے ۵

ترسم نہ ری کعبہ اسے اعمرابی

کایں رہ کہ تو میردی بہ ترکستان ست

فدا کرے آئندہ کعبہ کی راہ مستقیم کی طرف قدم پڑیں۔

اس لکچر نے گو کہ قلم بند ہونے کے بعد لکچر سے زیادہ مضمون کی صورت اختیار کر لی ہے
 چرمی ایک خالص مضمون کی حیثیت بیانی اور مطالب کی منطقی ترتیب و تحلیل کی پوری پابندی نہیں

کی گئی ہے تاکہ کم از کم لکچر کے نام کی گنجائش رہ جائے۔ اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ذیل میں اختصار کے ساتھ ساری بحث کا خلاصہ دیج کر دیا جائے جس سے مغز سخن ایک نظر میں سلنے آجائے۔

(۱) مقصود بحث "مذہب و عقلیات" میں تطبیق نہیں، بلکہ دونوں کی اختلاف نوعیت اور تباہ حیثیت کی توضیح و تشریح ہے۔

(۲) عقلیات کی دو مختلف اور اہم تقسیمات ہیں: (۱) سائنس اور (۲) فلسفہ

(۳) مذہب و سائنس کی باہمی نزاع اور اختلاف کا خیال اصل میں علمائے مذہب

و اہل سائنس کی معرکہ آرائیوں اور اسی طرح کی بعض اور غلط فہمیوں سے پیدا ہوا ہے اور

"حقیقت یہ ہے کہ مذہب و سائنس کے مذبذب بالکل الگ الگ ہیں۔ سائنس کا جو موضوع

ہی مذہب کو اس سے کچھ واسطہ نہیں اور مذہب کو جن چیزوں سے بحث ہے سائنس

کو ان سے کچھ سروکار نہیں، فلسفہ البتہ کیس کیس مذہب سے ٹکراتا ہے لیکن اس کا

شمار قطعیات اور یقینات میں نہیں" (الکلام صفحہ ۱۱)

(۴) فلسفہ اور مذہب میں بے شک تصادم ہو سکتا تھا، لیکن دونوں کی حیثیت بالکل

جدا گانہ ہے۔ فلسفہ کا منش فوق الفہم چیزوں کے متعلق عقلی موشگافیوں کی تسکین بخشی ہے مذہب

جہاں عقل کی رسائی نہیں ایمان و اعتقاد پر بس کرتا ہے۔ اس قسم کا ایمان و اعتقاد کسی نہ کسی

صورت میں داخل فطرت ہے۔

(۵) اس کے علاوہ فلسفہ کے اصولی مذاہب اربعہ میں اگر کسی کو مذہب کے مخالف کہا

جاسکتا تھا، تو وہ صرف مادیت تھی۔ لیکن مادیت کی بنا اسی وقت تک استوار تھی، جب تک

اسے یہ دیکر حریت ہوتی ہے کہ استاد مدعو علامہ شبلی کی اس دقیق و اہم نکتہ پر مذہبی اہل کلام ہم ہی میں ملے

مخالفت ہے اور تو اور التلا وہ جو برسوں ان کی اذیت میں تھکا رہا، اس پر طبعی قلم سے "تطبیق معقول و منقول"

کا مقصد بت رہتا تھا اس میں "تطبیق سائنس و مذہب" متعلق خود ان کے اور ان کے ارشد تلامذہ کے قلم سے بیسیوں مضامین

نکلتے ہیں۔

خود مابہیت مادہ کے بارے میں گفتگو نہیں چھڑاتی تھی۔ مگر اب جب کہ مادہ کی حقیقت کیسی
اس کا وجود ہی مشتبہ ہو گیا۔ تو لازماً مادیت کی ساری عسارت میں دوز ہو گئی۔

(۱۶) اس کشمکش سے بچنے کے لیے دور جدید کے بہت سے حکماء و فلاسفہ سے فوق الفطرت

دیسر خپرل مباحث سے کنارہ کش ہو کر لاعلمی یا لادریت کی آڑ میں پناہ لینا چاہی۔ لیکن

عدم علم عدم وجود کو مستلزم نہیں۔ بلکہ یہ سچ یہ ہے کہ ماورائے ظواہر (اپیرنسز)

کی نسبت اعتراف لاعلمی ہی میں کسی باطنی حقیقت کا اعتقاد جھلک رہا ہے جس سے حکیم و

فلسفی عالم و جاہل کوئی اپنا دامن نہیں چھوڑا سکتا۔

بہ قول اسپینسر کے کہ "اگرچہ اس ہستی مطلق کا علم ممکن نہیں، لیکن اس کا ایجابی

اور قطعی وجود ہمارے احساس و شعور کا لازمہ ہے، جب تک شعور قائم ہے اس سے الگ لمحہ

کے لیے بھی ہم رہائی نہیں حاصل کر سکتے۔ لہذا یہ یقین جس پر نفس شعور کا دار مدار ہے ہر طرح

کے یقین سے ارفع اور بڑھ کر ہے۔"

اسی بنا پر جبرسنی کا مشہور فلسفی شاعر کیٹے پکارا اٹھا کہ "ذی عقل ہستی (انسان)

کی انتہائی سعادت یہی ہے کہ اپنی عقل اُن ہی چیزوں میں دوڑائے جہاں وہ چل سکتی

ہے اور جس شے کی توصیف و تشریح نہیں ہو سکتی اس کے سامنے خاموشی کے ساتھ سرعوبت

جھکا دے۔"

(۱۷) مذہب می بعینہ ہی چاہتا ہے کہ "تفکروا فی الخلق ولا تفکروا فی الخالق"

اس لیے مکمل بددینی کی منادی کرنے والوں (ملاحدہ) سے کہیں زیادہ وہ حامیانِ دین

(متکلمین) دین کے دشمن ہیں جو تفکروا فی الخالق کی بدعت کے مذہب کی طرف سے

موجد ہیں۔

(۱۸) علم کلام کی بدولت خود مذہب والوں میں خدا عقل کی شوخیوں اور گستاخیوں کا

کھلونا بن گیا، اور "اذا ذکر الله وجلت قلوبهم" کا اصلاح اعمال و معاملات پر جو اثر تھا

وہ فکر و استدلال کے گڑھے ہوئے خدا کے ذکر میں مفقود ہو گیا۔

(۹) مذہب کے دو حصوں (۱) عقائد و (۲) اعمال میں سے عقل کے لئے اگر کچھ گنجائش نکلتی ہے تو صرف ثانی الذکر میں اس لئے اگر کسی علم کلام کا وجود کسی حد تک جائز ہو سکتا ہے تو وہ جس کو صرف اسرارِ اعمال سے بحث ہے لیکن اعمال میں بھی عقل آخری حکم نہیں قرار پاتی۔
یعنی جو بات آج خلاف عقل معلوم ہوتی ہے اس کا ہمیشہ خلاف عقل معلوم ہونا یا فی نفسہ
نامعقول ہونا ضروری نہیں۔

اس لئے کہ عقل اور بالخصوص عقل عمل کی حقیقت جو کچھ ہے اس کو مولانا حالی کی حکیمانہ
زبان سے سن رکھو ۵

دیکھ عادت کا تسلط میں نے عادت سے کہا گھیر لی عقل صواب اندیش کی سب تو فیجائے
ہنس کے مادے کہا کیا عقل ہی مجھ سے الگ میں ہی بن جاتی ہوں نادان رفعت رفعت عقل را

۱۱۸۵
سب

